

Secretaría de Seguridad, Convivencia y Justicia
Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos
Policy Paper

**Revisión del Programa Distrital de Justicia Juvenil Restaurativa de
acuerdo a su Sistema de Información**

Resumen

El presente documento es una **revisión de la información disponible en el Sistema de Información de Responsabilidad Penal Adolescente – SIRPA, puntualmente de las dos líneas principales del Programa de Justicia Juvenil Restaurativa: Principio de Oportunidad y Ejecución en Sanción** a cargo de la Dirección de Responsabilidad Penal Adolescente de la Secretaría de Seguridad, Convivencia y Justicia. Los resultados obtenidos permiten tener una descripción a partir de los datos registrados sobre la población atendida en el Programa y la importancia de promover una cultura de justicia restaurativa en la ciudad de Bogotá. Asimismo, se ofrecen recomendaciones para fortalecer y expandir la información disponible, el Sistema de Información y por tanto, el Programa en el futuro.

Introducción

El Programa Distrital de Justicia Juvenil Restaurativa – PDJJR inició de manera piloto en la Secretaría de Seguridad, Convivencia y Justicia en el año 2016, a fin de dar respuesta e implementación al mandato legal de aplicar este tipo de justicia de manera preferencial en los y las adolescentes y jóvenes vinculados al SRPA y de aportar a la desvinculación delictiva juvenil. El Programa inició exclusivamente bajo la modalidad de Principio de Oportunidad con suspensión a prueba, para el año 2019, además de contar con más de 300 participantes y registrar una tasa de reincidencia menor al 5%, el programa inició la operación de la línea de atención en Ejecución de Sanción.

Este programa, ha continuado su implementación a lo largo de las distintas administraciones, buscando incluso consolidarse como un Programa Distrital avalado por el Consejo para asegurar su permanencia en el tiempo. La implementación se ha consolidado y ha ampliado su actuación más allá del principio de oportunidad, iniciando su adecuación en espacios privativos y generando nuevas rutas de atención para los NNAJ que hacen parte de este. Tras más de seis años de su puesta en marcha se plantea realizar una revisión global de resultados alcanzados, así como del proceso de atención a fin de continuar realizando seguimiento y eventualmente evaluar su efectividad para garantizar su éxito y mejorar continuamente la atención a los jóvenes en conflicto con la ley, así como la oferta de justicia restaurativa en la ciudad.

Con el propósito de examinar en detalle los efectos prácticos de la justicia restaurativa como objetivo del SRPA, el presente documento detalla las líneas que materializan esta forma de justicia en el PDJJR, incluyendo el principio de oportunidad y la ejecución de la sanción.

Antecedentes: Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes (SRPA)

Comprender el SRPA de manera integral implica considerar la lógica y el papel decisivo que tiene la justicia restaurativa y su correspondencia a normas, reglas y directrices internacionales que regulan la justicia juvenil y que fueron creadas por la Organización de las Naciones Unidas a finales del siglo XX. Aunque algunas de ellas fueron reconocidas e incorporadas por Colombia en la Constitución Política de 1991, la actualización normativa, así como la puesta en marcha de un sistema penal especial, alineado con los estándares internacionales ha sido un ejercicio de largo aliento.

Marco normativo de la justicia juvenil restaurativa

El instrumento internacional de mayor relevancia para los niños, niñas y adolescentes es la Convención sobre los Derechos del Niño (CDN), adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 20 de noviembre de 1989 como un tratado internacional con medidas especiales de protección y asistencia para defender los derechos humanos de todas las personas menores de 18 años. La Convención marcó un momento de quiebre, al superar la visión del niño como un objeto pasivo de la acción del Estado para considerarlo como titular de derechos y de obligaciones (Escobar, 2018, p. 54). Sus artículos pueden agruparse en una serie de principios rectores y tres categorías de derechos: (i) supervivencia y desarrollo; (ii) protección; y (iii) participación. En la categoría de protección se encuentran, entre otras, las directrices generales para el tratamiento que se debe dar a los niños que cometen un delito e ingresan al sistema de justicia penal.

Estas directrices, a su vez, están relacionadas con otras disposiciones internacionales adoptadas por la Asamblea General de las Naciones Unidas, a saber: las Reglas mínimas de las Naciones Unidas para la Administración de la Justicia de Menores (Reglas de Beijing), adoptadas el 29 de noviembre de 1985; las Reglas de las Naciones Unidas para la Protección de los Menores Privados de la Libertad (Reglas de la Habana); las Reglas Mínimas de las Naciones Unidas sobre las Medidas no Privativas de la Libertad (Reglas de Tokio); y las Directrices de las Naciones Unidas para la prevención de la delincuencia juvenil (Directrices de Riad), adoptadas el 14 de diciembre de 1990.

La Convención y estas disposiciones se convirtieron, entonces, en un referente internacional para concebir y estructurar los sistemas de justicia juvenil. Estos instrumentos determinan aspectos esenciales de los sistemas penales para menores de edad que deben ser tenidos en cuenta por los Estados, como la necesidad de fijar una edad mínima a partir de la cual los niños responden penalmente (Artículo 40.3, CDN; Regla 4.1, Reglas de Beijing), el aseguramiento de las mismas garantías que tienen los adultos (Artículo 40, CDN) y la creación de leyes, procedimientos, autoridades e instituciones específicas y especializadas en el tratamiento del menor, ajustadas a sus necesidades, con consideración de las consecuencias que la intervención, por medio de instrumentos penales, puede tener sobre los adolescentes sindicados (Artículo 40, CDN; Regla 2.3, Reglas de Beijing; Directriz 52, Directrices de Riad).

Los instrumentos destacan tres atributos fundamentales a tener en cuenta para los sistemas de justicia juvenil: (i) la importancia de prevenir que los adolescentes lleguen al sistema penal; (ii) las medidas que el sistema debe establecer en aras de evitar la judicialización y la privación de la libertad; y (iii) el carácter preventivo y pedagógico que deben tener las medidas adoptadas. El primer aspecto exige a los Estados, y demás actores políticos y sociales que intervienen en la ruta jurídica dispuesta, tomar medidas a fin de evitar que los menores lleguen a los sistemas de justicia penal. Para esto, es indispensable asegurar su bienestar desde la primera infancia (Directrices de Riad), así como crear condiciones que garanticen al menor una vida provechosa en comunidad, impulsando procesos de

desarrollo personal y educación durante el periodo de edad en el que pueda ser más propenso a comportamientos desviados (Regla 1.2, Reglas de Beijing).

El segundo aspecto, por su parte, hace referencia a la necesidad de crear mecanismos que permitan a los adolescentes que han cometido un delito, recibir tratamiento sin recurrir a procedimientos estrictamente judiciales (Artículo 40.3, CDN; Directriz 57, Directrices de Riad. No obstante, en caso de que sea necesario llevar a cabo un proceso judicial y se determine la responsabilidad penal de un adolescente, la autoridad competente debe tomar decisiones flexibles y con una amplia gama de medidas (Regla 18.1, Reglas de Beijing; Reglas 2.3 y 8.2, Reglas de Tokio), que incluyen el cuidado, las órdenes de orientación y supervisión, el asesoramiento, la libertad vigilada, los programas de enseñanza y formación profesional, entre otras alternativas (Artículo 40.4, CDN) que deben ajustarse a las necesidades particulares de cada individuo. Frente a tales disposiciones, se hace énfasis en el carácter excepcional que debe tener la privación de la libertad, la cual debe ser usada como último recurso y por el periodo más breve posible (Artículo 37 (b), CDN; Reglas 13, 17 (b y c), 18.1, 19 y 28.1, Reglas de Beijing; Reglas 1, 2 y 17, Reglas de la Habana; Reglas 1.5 y 2.6, Reglas de Tokio).

El último aspecto resalta que, a pesar de contemplar respuestas (entre las que se encuentra la privación de la libertad), ninguno de los instrumentos hace referencia (directa o indirectamente) al castigo como parte del tratamiento que deben recibir los adolescentes que se encuentren en conflicto con la ley. Por el contrario, insisten que uno de los principios fundamentales del Derecho Penal Juvenil, que surge de los instrumentos internacionales de protección de los derechos humanos, es que se debe priorizar la prevención sobre la represión. Así, en todas las etapas del proceso se debe brindar asistencia o cualquier tipo de recuso que facilite su rehabilitación (Regla 24, Reglas de Beijing).

Aunque los instrumentos analizados no hacen referencia explícita a la justicia restaurativa, cada uno cuenta con diferentes elementos que aportan a la construcción práctica y teórica de lo que debe ser atendido en los sistemas de justicia juvenil, entre los que se encuentran la prioridad que se le debe dar a la rehabilitación sobre el castigo, el trabajo que se debe realizar para promover la reflexión en torno a los derechos propios y de terceros, la función constructora que se espera desarrolle en su paso por el sistema penal y la reparación de la víctima del hecho punible. La importancia de la justicia restaurativa en los sistemas de justicia juvenil la reafirma el Comité de los Derechos del Niño en la observación general número 10 de 2007, por medio de la cual brinda a los estados parte orientación y recomendaciones más precisas para el establecimiento de una administración de justicia de niños, niñas y adolescentes conforme a la CDN.

Justicia juvenil en Colombia

La Convención sobre los Derechos del Niño (CDN) fue ratificada por Colombia e incorporada al ordenamiento jurídico por medio de la Ley 12 de 1991. La Constitución Política de 1991 evidencia dicha incorporación, especialmente a través del artículo 44 que, además de contemplar los principios de protección integral, interés superior del niño y corresponsabilidad, determina que los derechos de los niños cuentan con un carácter fundamental por su calidad de población de especial protección por parte del Estado (Ruiz-Hernández, 2011, p. 338).

Si bien el Código del Menor reconocía que en los procesos en los que se viera involucrado un menor de edad se debían respetar las “garantías procesales consagradas en la Constitución y en las leyes” (Artículo 164), los jueces de menores tenían un amplio margen de discrecionalidad que los llevaba a imponer una serie de medidas que combinaban lo compasivo y lo represivo (Jiménez, 2009), sin abordar su responsabilidad ante el hecho delictivo, pues el énfasis era el de tutelar al menor que

delinquir y el objetivo era que la sociedad lo protegiera como un sujeto pasivo en condición irregular (Consejo Superior de la Judicatura, s/f, p. 6).

Así, la CDN da paso a la denominada “doctrina de la protección integral” al considerar a niños, niñas y adolescentes como sujetos autónomos, titulares de derechos que deben ser orientados por los adultos, “en consonancia con la evolución de sus facultades, dirección y orientación apropiadas para que ejerzan los derechos que reconoce la CDN (Artículo 5º, CDN). La doctrina se centra en el interés superior del niño y tiene su fundamento en la dignidad del ser humano, las características propias de los niños y adolescentes y en la necesidad de propiciar su desarrollo con el máximo aprovechamiento de sus capacidades y su naturaleza (Campos, 2009, p. 356). De esta forma, los NNA se entienden como individuos autónomos, quienes por su corta edad y por ser personas que se encuentran en proceso de formación y desarrollo, necesitan especial protección y cuidado de la familia, la sociedad y el Estado para garantizar una vida en condiciones de dignidad.

Con la expedición del Código de Infancia y Adolescencia (CIA) en el 2006, se logró un ajuste y una articulación con los postulados introducidos por la CDN y demás instrumentos internacionales. Uno de los campos que presentó la mayor transformación fue la justicia juvenil, con la creación del Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes (SRPA), donde se reconoce que las personas entre 14 y 18 años en conflicto con la ley deben responder penalmente por el delito cometido (Artículo 140), para lo cual se establecen una serie de normas especiales de procedimiento que cumplen con los estándares internacionales antes mencionados.

El Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes (SRPA)

El SRPA se consolidó como un sistema de justicia especial para los adolescentes, que los concibe como sujetos titulares de derechos y de obligaciones, que tienen el deber de asumir las consecuencias penales de sus actos, bajo el estricto cumplimiento de unas normas que garanticen un debido proceso, previniendo medidas discrecionales o arbitrarias (Chaparro, 2010). Se trata además de un Sistema que parte de un enfoque comprehensivo e integral que implica no solo la responsabilidad penal del adolescente, sino también la participación de la víctima, la familia y la comunidad (ICBF y DNP, 2013, Tomo 1, p.18).

Un sistema penal que prioriza la reparación, no el castigo

Basado en la doctrina de la protección integral, el SRPA se concibe como un sistema en el que priman el carácter pedagógico de las medidas, la búsqueda de la justicia restaurativa y la obligación de las autoridades judiciales de privilegiar el interés superior del niño (Escobar, 2018, p. 57). Su objetivo apunta a que tanto el proceso como las medidas dispongan de un carácter pedagógico, específico y diferenciado respecto al sistema de adultos, y a que en el proceso se garantice la justicia restaurativa, la verdad y la reparación del daño (Artículo 140, CIA). La intención pedagógica del SRPA implica que, más allá de seguir mecánicamente los requisitos para llegar a una sentencia o para cumplir una sanción, se apele la intervención del Estado para lograr la restauración y la reinserción social del adolescente y de la víctima (Chaparro, 2010, p.109).

En el curso del proceso, los jueces y funcionarios que intervienen en el mismo deben procurar abordar a los adolescentes como personas que necesitan apoyo para comprender las implicaciones de la comisión del delito, reflexionar sobre las consecuencias negativas generadas por su actuar y realizar las acciones necesarias para subsanar el error cometido (Chaparro, 2010). El carácter especializado

del SRPA implica que las autoridades e instituciones que intervienen en él cuenten con los conocimientos especializados y necesarios en materia de infancia y adolescencia (Artículo 148, CIA), derecho penal de infancia y familia, y de las normas internas e internacionales relativas a derechos humanos (Artículo 163, CIA).

Por su parte, el carácter diferenciado respecto del sistema penal de adultos se refiere a todas las medidas que contempla el CIA para que el SRPA se ajuste a las necesidades particulares que tienen los adolescentes, garantizando con esto la protección integral y el interés superior del menor. Por último, el SRPA retoma la tendencia mundial hacia la justicia restaurativa, convirtiéndola en su finalidad, de la mano de la verdad y la reparación del daño. En general, el SRPA toma distancia de un modelo de justicia retributiva (Conpes, 2009, p. 27) y concibe a la justicia restaurativa como proceso que apuesta por transformaciones culturales facilitadas por procesos participativos, dialogantes y democráticos, acorde a una comprensión del hecho punible como conflicto social entre individuos (ICBF y el DNP, 2013, p. 17. Tomo 4).

Particularidades del SRPA

El CIA incluye normas especiales de procedimiento para el SRPA a fin de acoplarse a las necesidades de personas que aún no cuentan con la madurez de un adulto para controlar y dimensionar las consecuencias de sus acciones, por lo que deben recibir un trato diferencial que les permita rehabilitarse, redirigir sus conductas y reintegrarse a la sociedad (Chaparro, 2010). Asimismo, se estableció que todo aquello que no estuviera regulado por el CIA y que no obstaculizara el interés superior del menor, debía seguir lo establecido en Código de Procedimiento Penal (CPP) - Ley 906 de 2004 (Artículo 144). Bajo esta lógica, y como lo estableció la Sentencia C-684 de 2009, para los adolescentes se debe seguir el mismo procedimiento penal que para los adultos, salvo que se trate de normas contrarias al interés superior del adolescente o cuando la situación sea contemplada de forma diferencial por el CIA. Sin embargo, el desarrollo del proceso destaca la prohibición de realizar preacuerdos entre la Fiscalía y la Defensa (Artículo 157, CIA) o de llevar a cabo el juzgamiento sin contar con la presencia del menor ofensor (Artículo 158, CIA). También se contempla una audiencia especial denominada audiencia de imposición sanción, en donde todas las partes e intervinientes tienen la oportunidad de pronunciarse sobre la sanción que debe recibir el adolescente que ha sido declarado penalmente responsable de la comisión de un delito, teniendo en cuenta su situación familiar, económica, social, psicológica y cultural (artículos 157 y 189, CIA).

El desarrollo del proceso el menor debe contar con un acompañamiento permanente de los padres o tutores (Artículo 151, CIA), quienes deben responder solidariamente en materia civil (Artículo 170, CIA). Igualmente, en todas las actuaciones debe estar presente el defensor de familia, cuya función es garantizar los derechos del adolescente (Artículo 146, CIA). Todas las diligencias que se lleven a cabo en el curso del proceso, incluyendo la identidad del procesado, deben tener un carácter reservado (Artículo 153, CIA). Las sentencias proferidas, por su parte, no pueden ser tomadas como antecedente judicial (Artículo 159, CIA). Lo anterior, con el propósito de evitar la estigmatización y preservar la identidad de los adolescentes.

El SRPA está guiado por el principio de subsidiaridad (Conpes, 2009), lo que lo convierte en un sistema que aplica un derecho penal doblemente mínimo y que da prevalencia a medidas que no son punitivas (Ibid.). Igualmente, procura garantizar la justicia restaurativa, la verdad y la reparación del daño como finalidad, lo que lleva a que el CIA contemple que las autoridades judiciales faciliten, en todo momento, el logro de acuerdos que permitan la conciliación y la reparación de los daños, conservando como principio rector la aplicación preferente del principio de oportunidad (Artículo 174, CIA). En este

sentido, los mecanismos alternativos al proceso penal siempre serán contemplados al abordar los procesos que se encuentra en el SRPA, y al aplicarlos, se debe garantizar que con ellos se implemente la justicia restaurativa.

Poner en práctica los mecanismos alternativos en quien es hallado responsable penalmente ante el SRPA, no es imponer una pena sino una sanción, acorde con lo dispuesto en el Código Penal (Ley 599 de 2000) en su Artículo 4 y en su Artículo 178, donde se establece que las sanciones deben tener una prevención general, retribución justa, prevención especial, finalidad protectora, educativa y restaurativa. Por tanto, las sanciones han de fomentar prácticas en donde los adolescentes integren valores y actitudes para la vida en comunidad, el encuentro consigo mismo, el reconocimiento de los demás como otro válido, la concertación y el valor social de las leyes y las normas (ICBF, 2018a, p. 73), al igual que elementos para materializar la responsabilización, reparación a la víctima y reintegración a la vida en comunidad (Caro, 2015).

En este sentido, el Artículo 177 del CIA establece que el juez de conocimiento podrá imponer sanciones de tipo (i) amonestación; (ii) reglas de conducta; (iii) prestación de servicios a la comunidad; (iv) libertad asistida; (v) internamiento en medio semi cerrado y (vi) privación de la libertad. Todas deben cumplirse en programas de atención especializados del Sistema Nacional de Bienestar Familiar y responder a lineamientos técnicos diseñados por el ICBF. A su vez, deben asegurar que el adolescente esté vinculado al sistema educativo y que se estén garantizando todos sus derechos. El juez que dicta la sanción es quien debe controlar su ejecución y tiene la facultad de modificarla en cualquier momento, de acuerdo con las circunstancias individuales del adolescente y sus necesidades especiales (Artículo 178, CIA).

Las sanciones no privativas de la libertad, es decir, aquellas en las cuales los adolescentes son reintegrados a su medio familiar y social con la exigencia que cumplan ciertos requisitos determinados por la sanción que les sea impuesta, son las que prevalecen. Según el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF), las sanciones no privativas de la libertad suelen ser más eficaces para lograr el objetivo último de un sistema de justicia juvenil, esto es, la integración de los adolescentes y jóvenes a la sociedad como miembros activos que contribuyen a aumentar la seguridad pública al reducir los índices de reincidencia (2018, pp. 55-56). La privación de la libertad debe tener un carácter excepcional (Artículo 161, CIA) y solo debe ser aplicada para los delitos considerados de mayor gravedad (Artículo 187, CIA), para quienes han reincidido en un comportamiento delictivo o cuando se ha incumplido una de las sanciones no privativas de la libertad (Artículo 179, CIA).

Si bien, en el derecho penal existen instrumentos que responden a una filosofía restaurativa¹, es el Código de Procedimiento Penal (CPP) (Ley 906 de 2004) el que sistematiza, afianza y crea nuevos espacios para la aplicación de este esquema de justicia. En su Libro VI se presentan definiciones, reglas y mecanismos que orientan su implementación, y a su vez, incorporan algunas definiciones que traen los Principios Básicos de las Naciones Unidas sobre el uso de programas de justicia restaurativa en materia penal, expedidos por medio de la Resolución 2000/14 del 27 de julio de 2009 por el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas, referentes para el desarrollo de la justicia restaurativa a nivel mundial.

Examinar los aspectos característicos del SRPA evidencia que existe una estrecha relación entre su regulación y los instrumentos internacionales que lo rigen, puesto que, tal y como lo señala el Artículo 5 del CIA, se trata de normas que son de orden público, carácter irrenunciable y aplicación preferencial. Esto implica que todos los aspectos que se han destacado del SRPA, como el lugar central

¹ Como sucede con la conciliación pre-procesal en los delitos querellables.

y transversal que ocupa la justicia restaurativa, el uso de mecanismos alternativos al proceso penal y la excepcionalidad que debe tener la privación de la libertad, no son aspectos discrecionales para las autoridades sino normas irrenunciables de obligatorio cumplimiento.

Programa Distrital de Justicia Juvenil Restaurativa

El PDJJR (Programa Distrital de Justicia Juvenil Restaurativa), liderado por la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia (SSCJ) desde el año 2016, está basado en la justicia restaurativa y proporciona a los y las adolescentes y jóvenes que han entrado en conflicto con la ley un espacio en la ciudad donde puedan reparar el daño causado a las personas ofendidas y completar su proceso penal, también se acompaña a las víctimas en el reconocimiento de daños y necesidades generados a partir del delito, se promueve su participación activa y reparación. En esta sección, se detallan las líneas que llevan a cabo este tipo de justicia en el PDJJR: el principio de oportunidad y la ejecución de la sanción.

Principio de oportunidad

Uno de los puntos de mayor atención sobre el CIA es que busca promover la adopción de mecanismos que permitan establecer alternativas al proceso penal y a la judicialización desde la justicia restaurativa, siendo la mejor forma de lograr este fin la aplicación del principio de oportunidad en el marco del SRPA. El artículo 174 del CIA regula su aplicación y desde ahí promueve su adopción por parte de las autoridades judiciales, no como una excepción a la obligación de judicialización, sino como una regla de aplicación general y principio rector preferente. Así, dentro del SRPA el principio de oportunidad tiene una naturaleza sustantiva, al ser considerado un principio que gobierna el proceso y no como un instituto procesal para la terminación anticipada del mismo, como es utilizado en el sistema de adultos (Escobar, 2018, p. 69). Esto implica que las autoridades deben evaluar siempre su posible aplicación y que, más allá de una figura jurídica para terminar el proceso penal, el principio de oportunidad debe garantizar los principios del SRPA.

En lo relativo al SRPA, el principio de oportunidad se concreta en un mecanismo a partir del cual se permite renunciar a la acción penal frente a una persona, toda vez que se considera que, bajo el análisis de determinadas circunstancias, hay más ventajas en dicha renuncia, que en el enjuiciamiento del individuo investigado (causal 7² del Artículo 324 del CPP). A través de este principio no solo se busca resarcir el daño de la persona que lo sufrió, sino del adolescente que lo causa por varias razones de su trayectoria de vida que influyen en su actuar. El eje central de esta figura es la víctima quien es la única que sabe cómo puede ser reparado el perjuicio ocasionado. Por tanto, el ofensor deberá reunir sus esfuerzos y asumir la responsabilidad del caso, de forma que se evite que la comunidad en general asuma los costos de los daños causados y se facilite la reincorporación social del menor.

De conformidad con lo dispuesto por la Ley de Infancia y Adolescencia, así como por los desarrollos jurisprudenciales recientes, el principio de oportunidad no es aplicable a favor de un menor de edad infractor, cuando se trate delitos contra la integridad, libertad y formación sexual, en los que la víctima sea un niño, niña o adolescente.

Como resultado de las entrevistas realizadas al personal a cargo de la dirección del Programa de Justicia Juvenil Restaurativa, se identificó que la línea de Principio de Oportunidad contempla cuatro fases integrales para su aplicación, a saber: i) Estudio de caso; ii) Solicitud de ingreso al programa; iii)

² Cuando proceda la suspensión del procedimiento a prueba en el marco de la justicia restaurativa y como consecuencia de este se cumpla con las condiciones impuestas.

Reunión de las partes: ofensor y víctima (con representante legal, defensor de familia, defensor público); y iv) Validación del Grupo de Mecanismo de Terminación Anticipada de Justicia Restaurativa (GMTAJR), donde se realiza la identificación de necesidades de reparación y responsabilización, lideradas por la Fiscalía General de la Nación (FGN) (ICBF, 2018, p. 135). Por su parte, tanto la solicitud de audiencia de aplicación del principio de oportunidad, como la decisión judicial del proceso restaurativo y la audiencia de aplicación del principio mismo, comparten responsabilidad con el Juez de Control de Garantías y la FGN³.

Al promover la aplicación del principio de oportunidad y la justicia restaurativa, se avalan los mecanismos alternativos de solución de conflictos (MASC) en materia penal, como una forma diferente de impartir justicia, presente en el SRPA. Esta situación resulta útil en materia de prevención de la delincuencia juvenil, toda vez que la aplicación de la justicia restaurativa puede evitar futuros conflictos o contribuye a resolverlos, restableciendo vínculos y evitando la reincidencia.

Ejecución de sanción

Al mencionar las características particulares del SRPA se puso de presente que este debe ser un sistema guiado por el principio de subsidiariedad, es decir, que se le debe dar prevalencia a la aplicación de medidas alternativas al proceso penal. El uso de estas medidas no garantiza que sea aplicada la justicia restaurativa, sin embargo, en el marco del SRPA, aquellas no deberían ser implementadas dejando esta de lado. Las medidas alternativas abren un escenario donde es posible materializar la ejecución de programas, procesos o prácticas restaurativas que, en caso de brindar resultados positivos, podrían producir efectos jurídicos sobre el proceso penal, así como efectos sociales que fortalezcan el cumplimiento de las finalidades del Sistema. Por ello, para tratar las medidas alternativas al proceso penal en el SRPA, deben tenerse en cuenta los artículos 140⁴ del CIA y el Artículo 174⁵, incluyendo su llamado a que las autoridades judiciales faciliten en todo momento el logro de acuerdos que permitan la conciliación y la reparación de los daños y que se tenga como principio rector de aplicación preferente de estrategias en torno a la justicia restaurativa.

Como lo establece el ICBF, en la ejecución de sanción los adolescentes tienen derecho a participar activamente en los procesos de justicia restaurativa desde la reflexión de su conducta, el daño provocado y las alternativas para resarcir a la víctima, a su familia y a la comunidad, así como a buscar acuerdos que permitan la conciliación y la reparación del daño (ICBF, 2018, p. 15). De la misma manera que en ejecución de sanción, la familia tiene derecho a participar en los acercamientos que sean llevados a cabo. Por su parte, las víctimas tienen derecho a recibir atención de las autoridades para

³ Participación aclarada mediante el Acto Legislativo 03 de 2002 que reformó el artículo 250 de la Constitución e introdujo un nuevo modelo de proceso penal, dentro del cual se estableció el principio de oportunidad como una institución central, cuya aplicación se encuentra a cargo del ente acusador. Con este, la Fiscalía General de la Nación-, quedó facultada para suspender, interrumpir o renunciar a la persecución penal, bajo la supervisión del juez de control de garantías, cuando dichas medidas concuerden con los lineamientos de la política punitiva del Estado.

⁴ Finalidad del sistema de responsabilidad penal para adolescentes: en materia de responsabilidad penal para adolescentes tanto el proceso como las medidas que se tomen son de carácter pedagógico, específico y diferenciado respecto del sistema de adultos, conforme a la protección integral. El proceso deberá garantizar la justicia restaurativa, la verdad y la reparación del daño.

⁵ Del principio de oportunidad, la conciliación y la reparación integral de los daños: las autoridades judiciales deberán facilitar en todo momento el logro de acuerdos que permitan la conciliación y la reparación de los daños, y tendrán como principio rector la aplicación preferente del principio de oportunidad. Estas se realizarán con el consentimiento de ambas partes y se llevarán a cabo con una visión pedagógica y formativa mediante la cual el niño, la niña o el adolescente pueda tomar conciencia de las consecuencias de su actuación delictiva y de las responsabilidades que de ella se derivan.

tener la posibilidad de llevar a cabo un proceso de Justicia Restaurativa y a solicitar un proceso en el que él o la adolescente o joven agresor y, de ser el caso, otros individuos y miembros de la comunidad, participen juntos activamente para resolver los problemas que se originaron con la comisión del delito (ICBF, 2018, p. 20).

Las entrevistas llevadas a cabo con el equipo de dirección del Programa de Justicia Juvenil Restaurativa revelaron que la línea de ejecución de sanción contempla tres momentos clave para su desarrollo en el proceso penal del SRPA, todos liderados por el juez de conocimiento, a saber: i) Estudio de caso; ii) Solicitud de ingreso al programa; iii) Definición de la causa procesal por medio de la cual se dispondrá la entrada al programa; y iv) Seguimiento a la ejecución de la sanción penal o sustitución de la sanción penal, cuando el juez lo considere procedente. La ruta de ingreso involucra estrictamente al juez con función de conocimiento, el defensor de familia y el defensor público, quienes proponen el caso al PDJJR y este verifica el cumplimiento de los requisitos de ingreso y realiza la respectiva sensibilización con él o la adolescente y su familia, con el objetivo de explicar en detalle el proceso restaurativo. Si hay una aceptación total de las condiciones del programa, se suscribe el consentimiento Informado, con participación de la Defensoría de Familia, y se informa al Juez para contar con su consentimiento o aprobación para remitir el informe al juzgado y que el adolescente continúe cumpliendo su sanción. Surtidos los pasos anteriores, se transfiere al adolescente al PDJJR.

En el PDJJR ejecución de sanción inició su estructuración en 2018 y entró en operación en 2019, promovido y secundado por los jueces de conocimiento (quienes dirigen el juicio y dictan la sentencia) por su enfoque restaurativo al interior de los procesos. En su mayoría, los casos que se han abordado están relacionados con los delitos de homicidio y acceso carnal violento, y han tenido una duración aproximada de 10 a 14 meses.

Programa Distrital de Justicia Juvenil Restaurativa

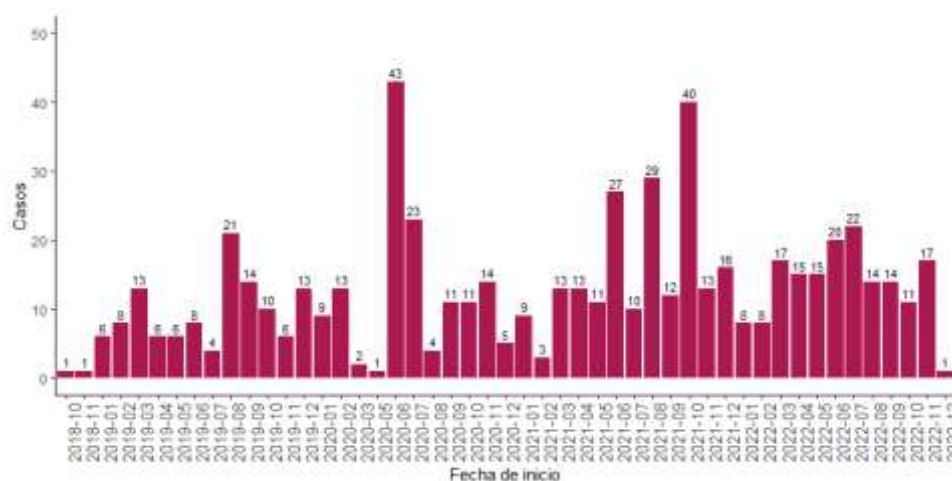
En esta sección se procede a realizar el análisis descriptivo del programa a partir de los datos estadísticos recolectados en el Sistema de Información de Responsabilidad Penal Adolescente - SIRPA en las distintas etapas de los programas. Inicialmente, se encuentra los registros de la valoración inicial, donde se detallan las características personales de los actores implicados en cada caso -tales como las víctimas, ofensores y red de apoyo- así como la información relacionada con la noticia criminal. Esta base de datos inicial consta de 5,188 observaciones asociadas a los actores participantes. Luego, se encuentran los registros en los cuales se encuentran la información del PIR, como las acciones, objetivos y compromisos asociados a este; esta base consta de 17,378 observaciones. También se cuenta con información de todas las atenciones realizadas con los actores implicados, en los cuales se detalla el proceso de atención, las herramientas utilizadas y las observaciones; esta base consta de 19,755 registros de las atenciones realizadas. Finalmente, se cuenta con los informes reportados por los profesionales de apoyo, los cuales pueden ser de valoración inicial, informe de avance o final. En este informe se reporta el estado de los compromisos establecidos, resultados y grado de cumplimiento; esta base de datos consta de 2,352 informes.

A continuación, se describe la caracterización de los casos atendidos y los actores implicados registrados en el SIRPA. El Programa Distrital de Justicia Juvenil Restaurativa presenta estadísticas en el Sistema de Información de Responsabilidad Penal Adolescente desde octubre del año 2018⁶,

⁶ Si bien, el Programa inició a manera de piloto en el año 2016, el desarrollo del Sistema de Información de Responsabilidad Penal Adolescente – SRPA, tardó un tiempo en su desarrollo y permanece actualmente en constantes ajustes y actualizaciones por fases.

registrando la atención de un total de 608 ofensores asociados a 541 noticias criminales, para el periodo comprendido entre octubre de 2018 a diciembre de 2022. La gráfica 1 presenta el número de casos remitidos por mes hasta diciembre de 2022, y en ella se observa que el mes donde inició la atención del mayor número de casos fue en julio de 2020 con 43 casos, seguido de octubre de 2021. **El número de casos remitidos por mes es variable debido a la dinámica propia del Sistema Judicial más que al desarrollo mismo del Programa.** Así mismo, en la tabla 1 se presenta el número de casos remitidos anualmente por su fecha de inicio, es posible apreciar que cada año ha aumentado el número de casos que han iniciado atención en el programa hasta el valor más alto de 196 casos en 2021, para el 2022 esta cifra se redujo en un 18,37%.

Gráfica 1. Casos remitidos por fecha de inicio



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios

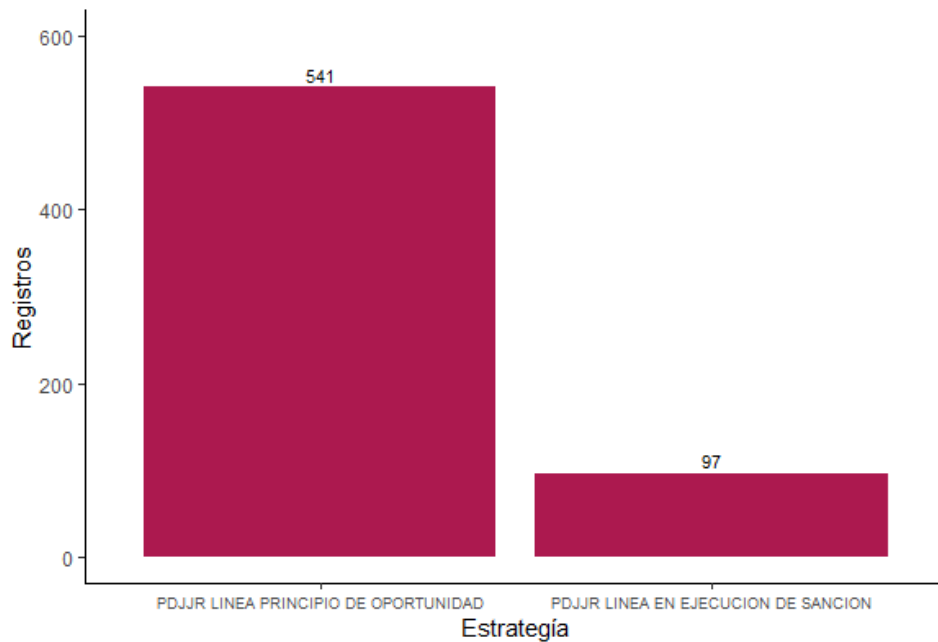
Tabla 1. Casos nuevos atendidos por año

Año	Casos
2018	2
2019	113
2020	136
2021	196
2022	160

Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios

El presente documento centra su atención, por razón de disponibilidad y calidad del dato, en dos de las líneas existentes del Programa: Principio de Oportunidad y Ejecución de la Sanción, la línea de atención a casos tipo III y los otros programas (Seguimiento Judicial al tratamiento de Drogas y Programa para la Atención y Prevención de la Agresión Sexual), esperan poder tener una revisión más adelante en la medida en la que avance el tiempo de su implementación. **La línea de Principio de Oportunidad es la que mayor número de atenciones registra, explicado en gran parte por su antigüedad, legitimidad y solidez.**

Gráfica 2. Casos remitidos por ruta de ingreso



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios

En la tabla 2 se muestra el número de ofensores y casos atendidos por el Programa agrupados por el tipo de delito asociado al caso. **Se puede apreciar que el delito que más registros de ofensores y casosⁱ presenta el Programa es el de violencia intrafamiliar**, con 244 ofensores y 242 casos, seguido del hurto, con 238 ofensores y 185 casos; en tercer lugar, se encuentra el homicidio con 43 ofensores y 40 casos. No obstante, es importante mencionar que los dos primeros delitos agrupan el 79% de los ofensores y el 78% de los casos atendidos en el programa. Si bien, el hurto es una dinámica generalizada en la criminalidad distrital, es importante mencionar que frente al caso de violencia intrafamiliar difiere del resto de la dinámica de la ciudad.

Tabla 2. Distribución de casos y ofensores atendidos por delito asociado

Delito	Ofensores	Casos
Violencia intrafamiliar Art.229	244	242
Hurto Art.239	238	185
Homicidio Art.103	43	40
Acceso carnal abusivo con menor de catorce años Art.208	36	36
Violencia contra servidor público Art.429	33	32
Lesiones Art.111	30	30
Receptación Art.447	20	20
Obstrucción a vías públicas que afecten el orden público Art.353 ^a	25	17

Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones. Art.365	7	7
Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes Art.376	7	7
Lesiones culposas Art.120	5	5
Perturbación en servicio de transporte público, colectivo u oficial Art.353	5	4
Ilícito aprovechamiento de los recursos naturales renovables Art.328	4	4
Daño en bien ajeno Art.265	4	3
Uso de documento falso Art.291	4	3
Otros	29	26

Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios

1. Línea de principio de oportunidad –PDO

1.1 Caracterización

La Línea de Principio de Oportunidad, registra atención a 608 ofensores y 261 víctimas asociados a 541 noticias criminales. En la tabla 3 se muestra el número de personas registradas en la Línea PDO desagregada por su rol en el programa y sexo; encontrando que **el 68% de los participantes ofensores del programa son hombres y el 32% son mujeres, contrario a las víctimas participantes donde el 65% son mujeres y el 30% restantes son hombres**. Para el caso de las redes de apoyo participantes; de ofensor, de la víctima o mixtas, también se encuentran mayoritariamente compuestas por mujeres.

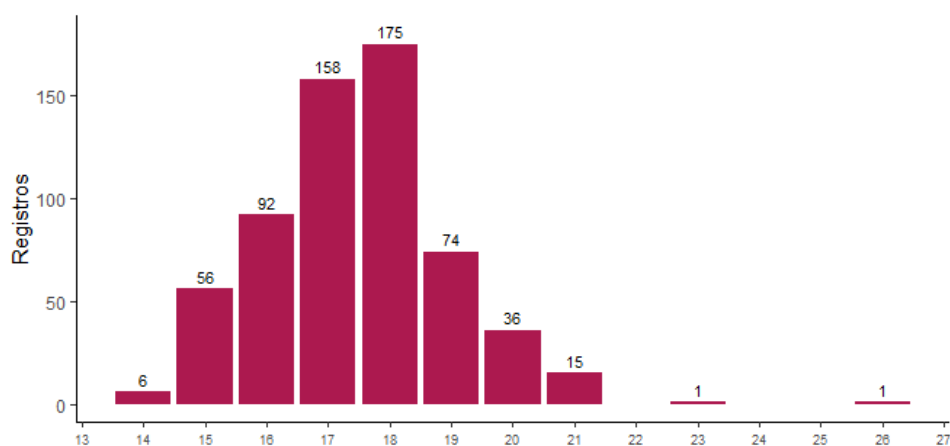
Tabla 3. Registros por sexo y rol - PDO

ROL	SEXO			Total
	HOMBRE	MUJER	NO IDENTIFICADO	
Ofensor	414	194	0	608
Red de apoyo ofensor	29	103	0	132
Red de apoyo ofensor victima	3	8	0	11
Red de apoyo victima	2	4	0	6
Victima	79	169	13	261
Total	527	478	13	1018

Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios

De acuerdo a los datos registrados en ese periodo de tiempo, en el Programa participan adolescentes ofensores desde los catorce años de edad hasta los veintiún años de edad, es importante mencionar que de acuerdo a la legislación deben haber cometido el delito siendo menor de edad y mayor de 14 años. En la gráfica 3 se presenta la distribución del número de ofensores intervenidos en el programa por edad al momento de la remisión. **Como señala la gráfica 3, la mayoría de los ofensores tienen 18 años al momento de ser remitidos al programa con 175 registros, después están los ofensores que son remitidos a los 17 años con 158 registros. Vale la pena resaltar que los ofensores que son remitidos entre los 17 y 18 años representan el 53% del total, y la densidad de la distribución esta sesgada hacia las edades menores a 18 años.**

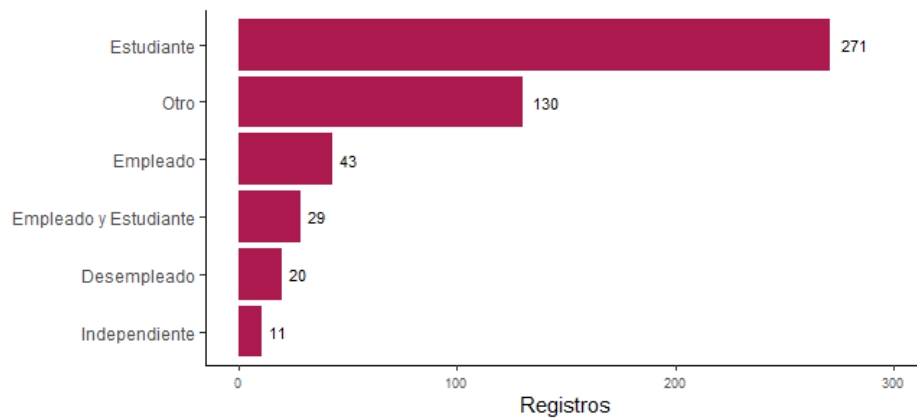
Gráfica 3. Ofensores en el programa por edad en el momento de remisión - PDO



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios

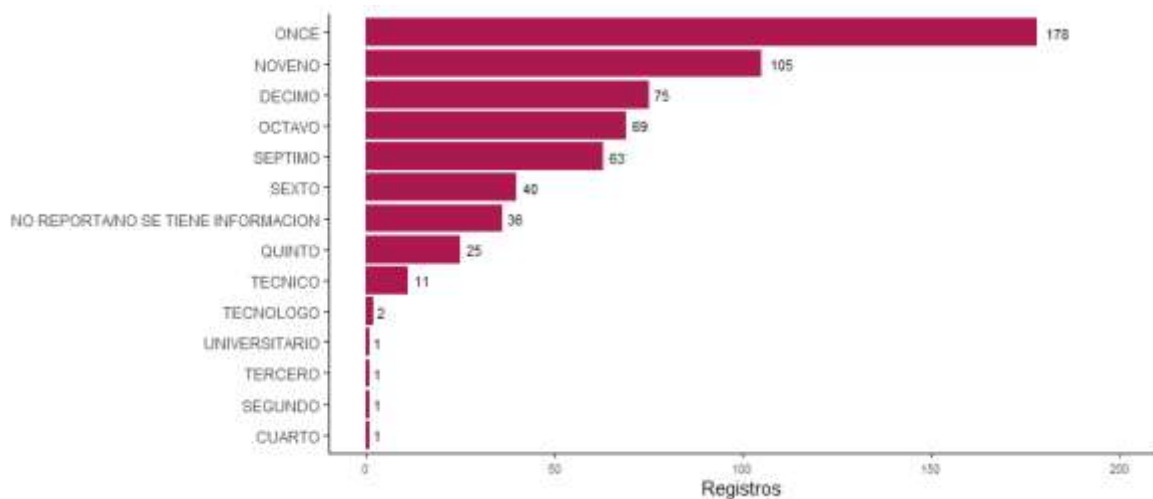
Con respecto a la ocupación de los ofensores el 52% se reconoce como estudiante, aunque tan solo el 30% tiene once como el último grado de educación aprobado. Este dato resulta llamativo ya que, como se encontró previamente, el 48% eran mayores de edad al momento de ser remitidos al programa, lo que señala que **por lo menos el 18% de los ofensores estaban rezagados de acuerdo al grado escolar que debían estar cursando dada la edad para los estándares establecidos.** Por otro lado, la mayoría de los ofensores participantes reportan su estado civil como solteros con un 63%; respecto al país de origen, si bien el Programa tiene el 97% de ofensores colombianos, ha recibido también población extranjera como se observa en la gráfica 7.

Gráfica 4. Ofensores del programa por ocupación - PDO



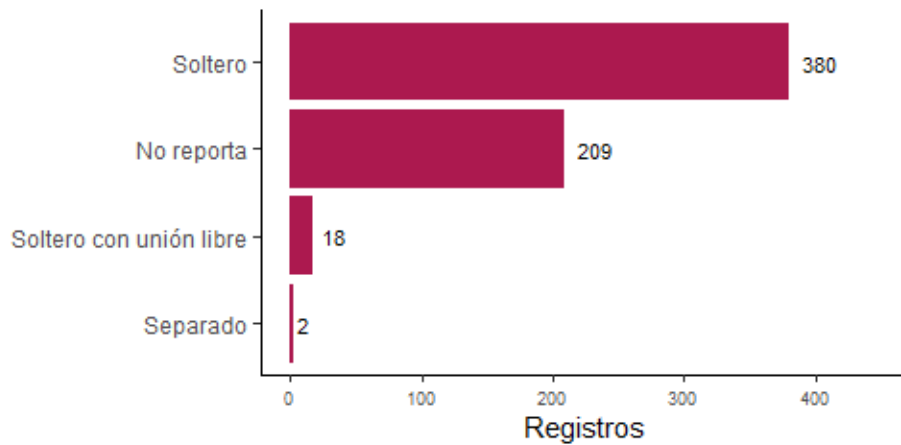
Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios

Gráfica 5. Ofensores en el programa por último grado de educación aprobado - PDO



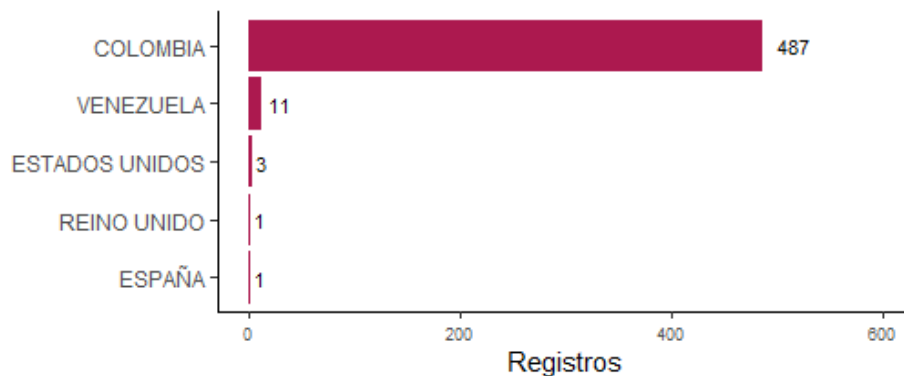
Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios

Gráfica 6. Ofensores del programa por estado civil - PDO



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios

Gráfica 7. Ofensores en el programa por país de nacimiento - PDO



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

Nota: 105 registros no reportaron información.

1.2 Proceso

En la Línea de principio de oportunidad los delitos que registran más procesos de atención son principalmente *violencia intrafamiliar* con 236 ofensores asociados a 233 casos, seguido por *hurto* con 194 ofensores y 144 casos, los cuales acumulan el 71% de los ofensores y el 70% de los casos atendidos en el programa.

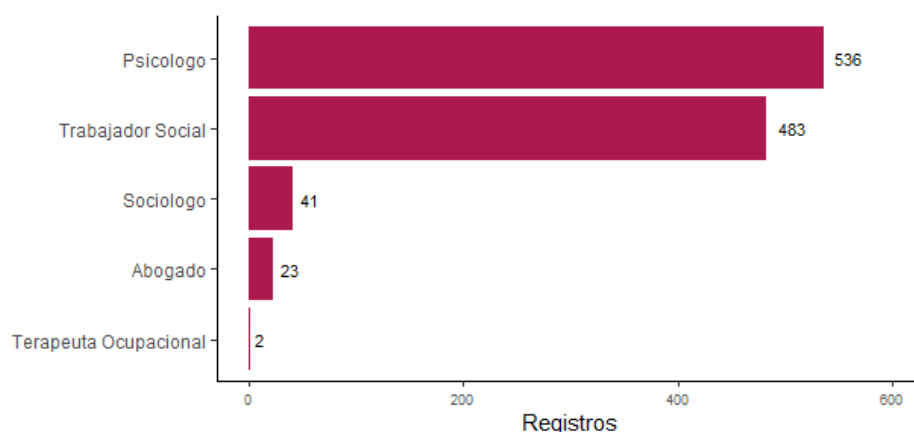
Tabla 4. Distribución de casos y ofensores atendidos por delito asociado - PDO

Delito	Ofensores	Casos
Violencia intrafamiliar Art.229	236	233
Hurto Art.239	194	144
Acceso carnal abusivo con menor de catorce años Art.208	36	36
Violencia contra servidor público Art.429	32	31
Lesiones Art.111	23	22
Receptación Art.447	20	20
Obstrucción a vías públicas que afecten el orden público Art.353 ^a	25	17
Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes Art.376	6	6
Homicidio Art.103	6	5
Lesiones culposas Art.120	5	5
Perturbación en servicio de transporte público, colectivo u oficial Art.353	5	4
Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones. Art.365	4	4
Ilícito aprovechamiento de los recursos naturales renovables Art.328	4	4
Daño en bien ajeno Art.265	4	3
Uso de documento falso Art.291	4	3
Otros	28	25

Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios

En la gráfica 8 se observa que los profesionales de apoyo que han participado en el proceso de atención en la Línea de principio de oportunidad en el mayor número de casos tienen formación profesional como psicólogos con 536 casos intervenidos, seguido de profesionales en trabajo social con 483 casos atendidos. Con una menor frecuencia se registra la intervención de sociólogos con 41 casos, abogados con 23 casos y terapeuta ocupacional con 2 casos.

Gráfica 8. Distribución de profesión de los profesionales por número de casos asignados - PDO

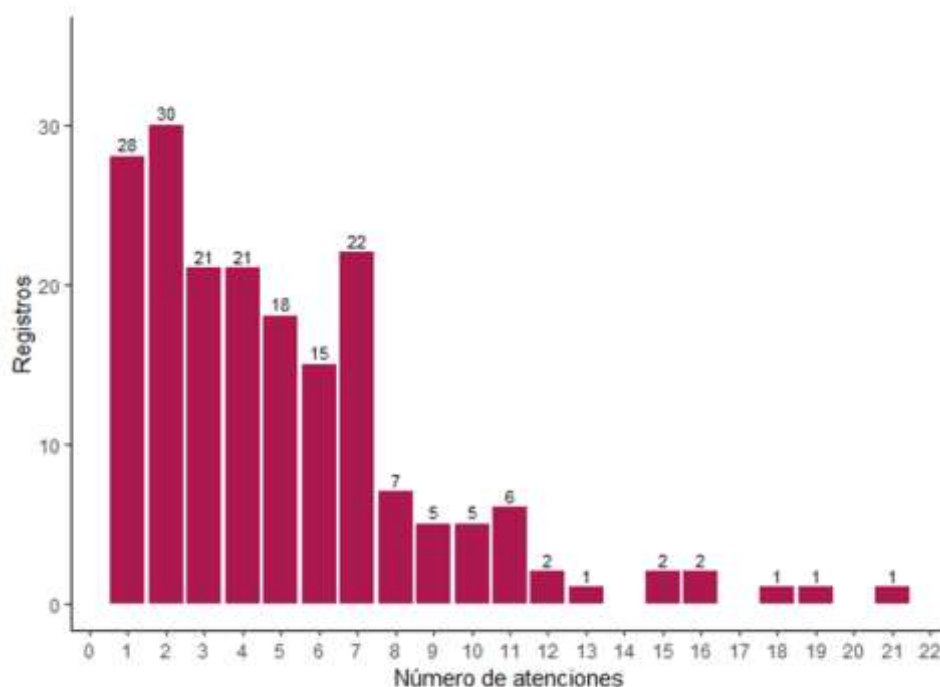


Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

Nota: 105 registros no reportaron información

El número de atenciones recibidas por ofensor en la línea PDO en promedio es de 4,9 atenciones. En la gráfica 9 se presenta la distribución de la densidad de las atenciones recibidas. Es posible observar que el mayor número de ofensores (30 y 28) ha recibido entre dos y una atención respectivamente. **La ocurrencia disminuye drásticamente para valores superiores a las 7 atenciones por persona.**

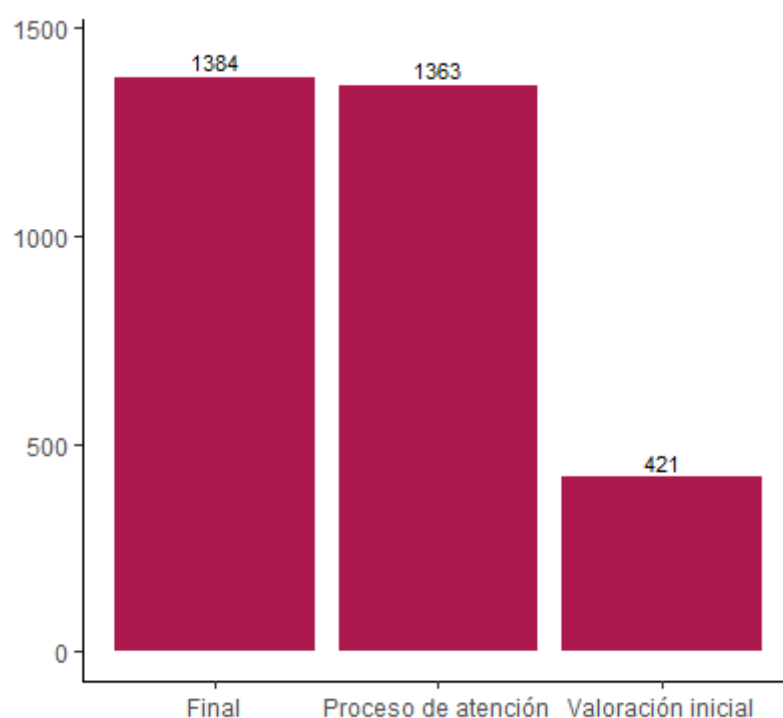
Gráfica 9. Distribución del número de atenciones por ofensor - PDO



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

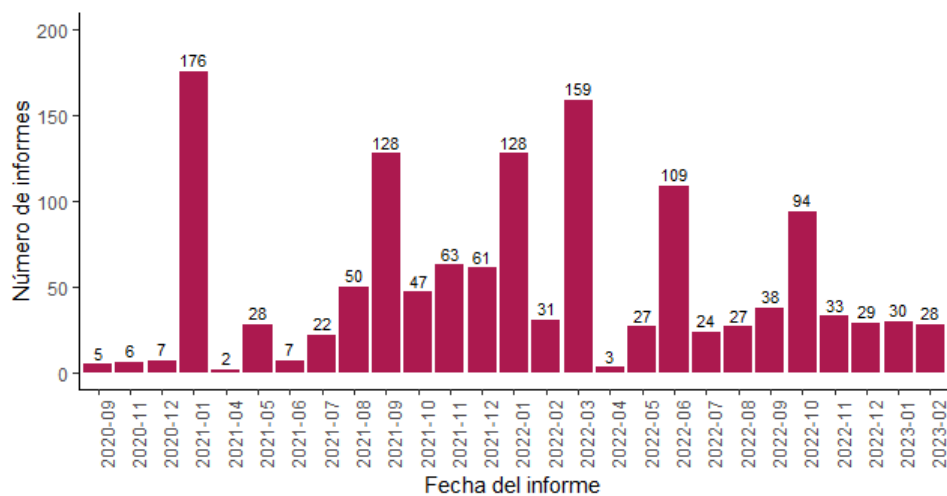
Respecto a los informes realizados por los profesionales asociados a los casos atendidos por la línea de principio de oportunidad, la gráfica 10 indica que el 44% de los informes presentados corresponden al informe final y el 43% de los informes son de proceso de atención. Como se evidencia en la gráfica 11, la dinámica en el tiempo del número de informes de atención presentados por mes en la línea de principio de oportunidad está muy relacionada con la dinámica de nuevos casos atendidos por el programa, con una tendencia creciente en el número de informes hasta octubre del año 2022, siendo enero de 2021 el mes en el cual se presentó la mayor cantidad con 176 informes. **El eje en el cual se asignó una mayor cantidad de objetivos es el eje de responsabilización, en el cual se asignaron 942 objetivos, seguido por el eje de reintegración con 882 objetivos asignados y el eje de reparación con 847 objetivos.**

Gráfica 10. Número de informes por tipo de informe - PDO



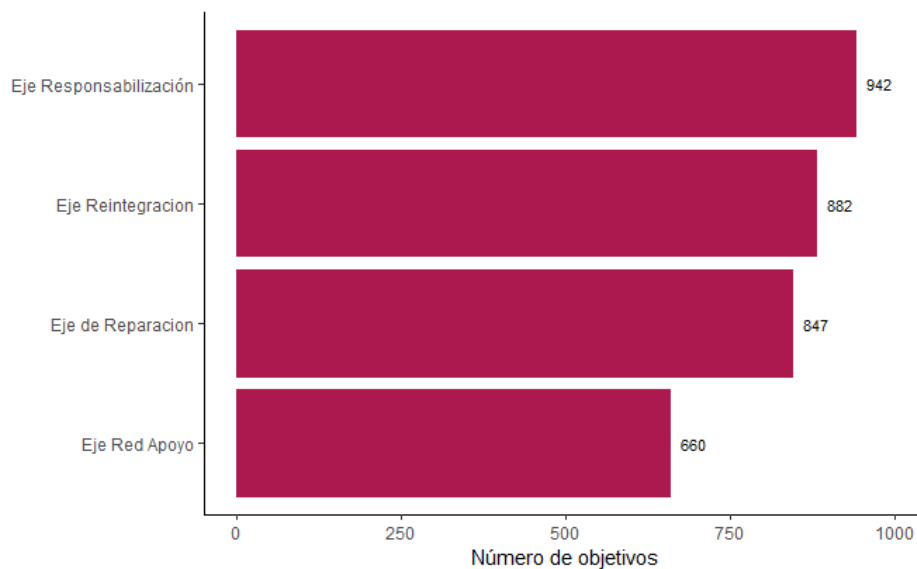
Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

Gráfica 11. Distribución en el tiempo del número de informes de proceso de atención presentados - PDO



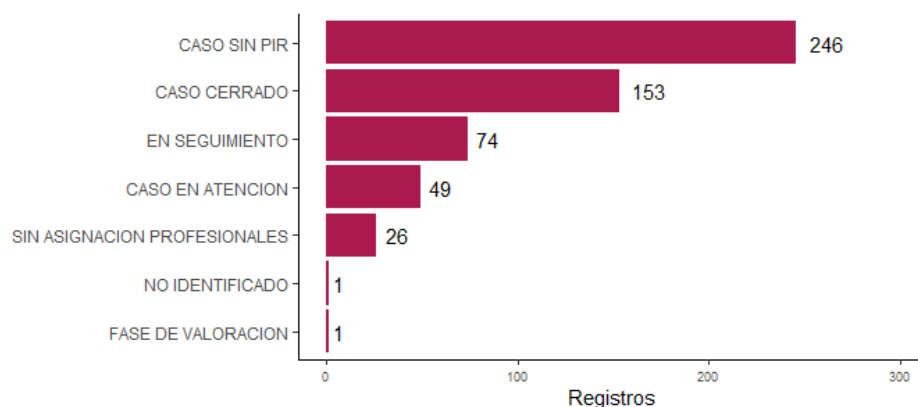
Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

Gráfica 12. Número de objetivos establecidos por eje - PDO



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

Gráfica 13. Distribución de casos por su estado actual - PDO



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

En la gráfica 13 se presenta el estado de los casos atendido en la ruta de ingreso Principio de Oportunidad al momento de extracción de los datos del sistema de información. El 45% de los casos aún están en la fase previa del programa aguardando la asignación del PIR y el 28% de los casos ya han sido cerrados, mientras que el 14% está en seguimiento y el 9% de los casos se encuentra en atención.

2. Línea de Ejecución de sanción

2.1 Caracterización

A continuación, se procede a realizar el análisis descriptivo de la Línea de ejecución de sanción de acuerdo a los datos registrados en SIRPA, en la cual se ha realizado la atención a 100 ofensores y a 26 víctimas asociadas a 97 noticias criminales. Al examinar en la tabla 5 por sexo y rol de los actores implicados, se evidencia que el 98% de los ofensores es de sexo masculino; al igual que la Línea PDO, en la Línea de ejecución de sanción las víctimas son principalmente de sexo masculino con un 54% de los casos. En cuanto a las redes de apoyo, están conformadas principalmente por mujeres para la red de apoyo del ofensor, en la red de apoyo de la víctima ambos sexos están igualados en la unidad.

Tabla 5. Registros por sexo y rol - Ejecución de sanción

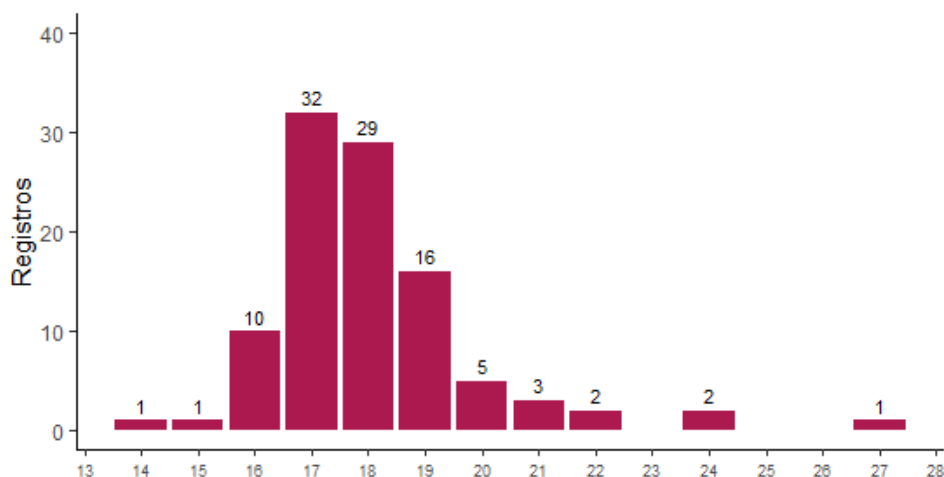
ROL	SEXO		TOTAL
	HOMBRE	MUJER	
Ofensor	98	2	100
Red de apoyo ofensor	4	27	31
Red de apoyo victima	1	1	2
Victima	14	12	26
Total	117	42	159

Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

Las edades de los ofensores al momento de la remisión se concentran, predominantemente, en los 17 y 18 años, recogiendo el 44% de los casos, siendo los 17 la edad que conserva la mayoría de los registros (33%). Situación contraria con lo evidenciado en la línea PDO donde los casos se concentraban en los 18 años. También es posible evidenciar que la densidad de la distribución esta sesgada hacia valores superiores a la edad de 17 años, contrario a la línea PDO.

La existencia de una trayectoria de iniciación temprana de comportamientos delictivos, con altos niveles de persistencia y repercusiones negativas en la edad adulta, tiene importantes implicaciones para el desarrollo de políticas públicas de prevención del crimen juvenil, así como la intervención (jurídica y psicológica) por parte tanto del PDJIR, como del SRPA, razón por la cual monitorear la edad de los ofensores resulta fundamental para comprender el fenómeno social de la delincuencia juvenil.

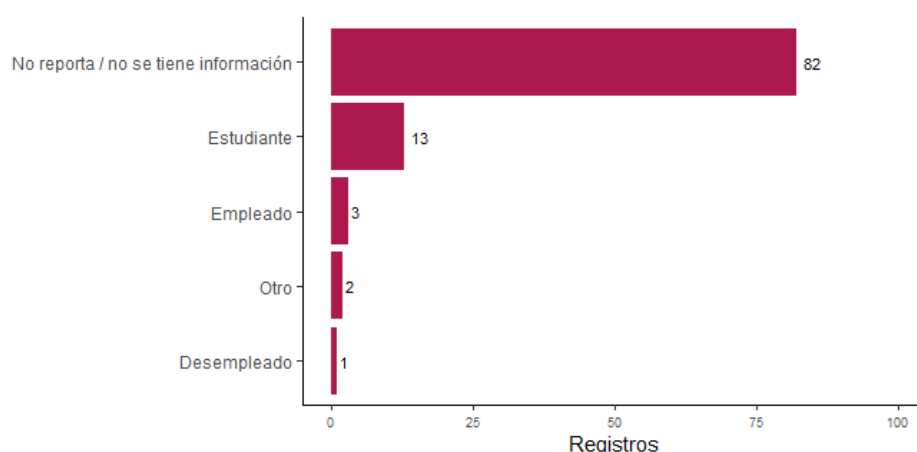
Gráfica 14. Ofensores en el programa por edad en el momento de remisión - Ejecución de sanción



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

La mayoría de los casos (82%) registrados no reportan información acerca de la ocupación que desempeña el ofensor. Sin embargo, aquellos que sí lo incluyen, señalan a los adolescentes como estudiantes (13%) o empleados (3%). Registrar información sobre la ocupación del menor puede ofrecer elementos decisivos en torno al contexto y ambiente sobre el que se desenvuelve, a fin de lograr una mayor comprensión de su entorno, y en la medida de lo posible, incorporar estrategias y acciones que respondan a las características particulares de su proceso.

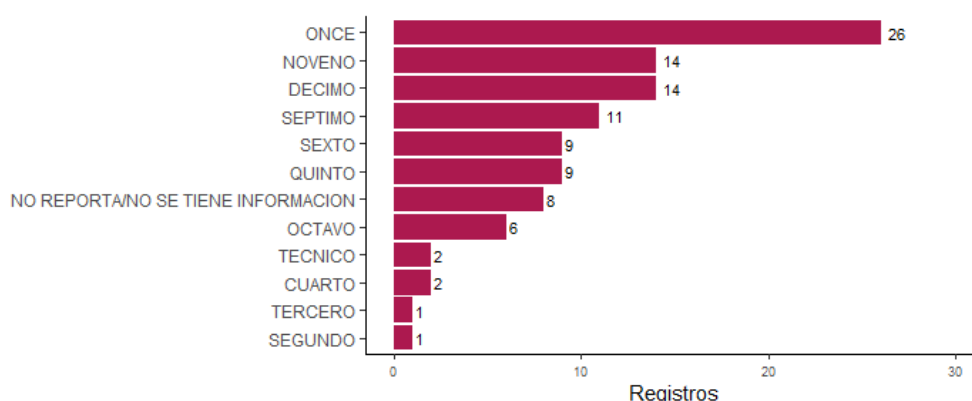
Gráfica 15. Ofensores del programa por ocupación - Ejecución de sanción



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

Respecto al nivel educativo, menos del 30% de los ofensores ha culminado sus estudios de bachillerato y solo el 14% han aprobado hasta décimo. **Así como en la línea de principio de oportunidad, se evidencia en los ofensores un amplio porcentaje de rezago educativo.**

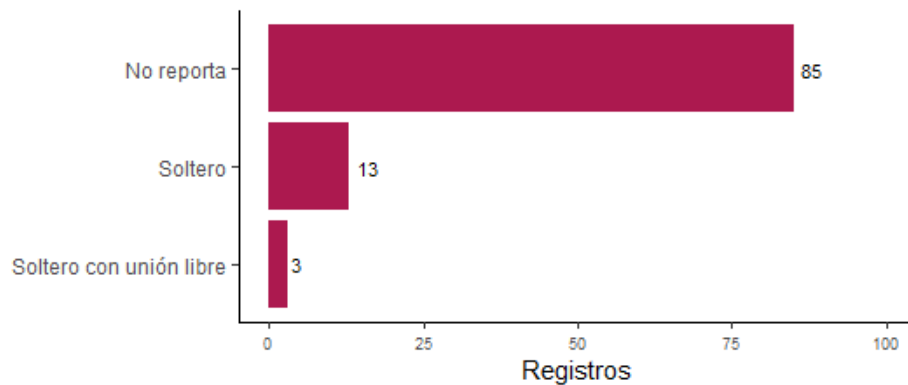
Gráfica 16. Ofensores en el programa por último grado de educación aprobado - Ejecución de sanción



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

Gran parte de los casos registrados en el periodo de funcionamiento de la línea no reportan el estado civil de los ofensores (85%). Por consiguiente, únicamente el 13% de los casos responden a solteros(as) y el 3% de los mismos a unión libre. Indagar sobre el estado civil de los menores ofrece información acerca de su situación jurídica en la familia y la sociedad, y determina su capacidad para ejercer determinados derechos y contraer obligaciones. Bajo la perspectiva del SRPA, dichas circunstancias o condiciones influyen, además, en la relación que el o la adolescente tiene con terceros e incluso con las administraciones públicas.

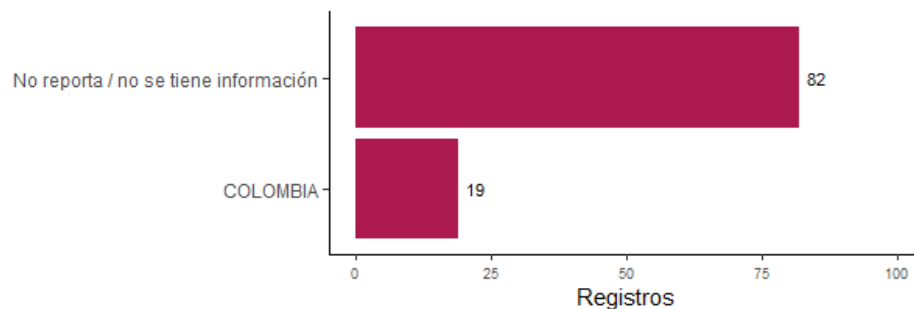
Gráfica 17. Ofensores del programa por estado civil - Ejecución de sanción



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

Los registros observados, a su vez, carecen de información acerca del país de nacimiento del ofensor. Desde su entrada en vigencia, la línea reporta que en el 19% de los casos el ofensor es de nacionalidad colombiana.

Gráfica 18. Ofensores en el programa por país de nacimiento - Ejecución de sanción



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

2.2 Proceso

Dentro de los casos atendidos y registrados en la ruta de ingreso Ejecución de Sanción desde su implementación en 2019, **el delito de hurto es el que agrupa la mayoría de los casos** (102) y ofensores (105) atendidos por la línea de ejecución de sanción, seguido por el delito de homicidio (35 casos y 37 ofensores), violencia intrafamiliar (12 casos y 11 ofensores) y lesiones personales (8 casos y 7 ofensores). Esta distinción, además de delinear un panorama de la actividad delictiva, obliga a indagar en las circunstancias en las que se cometieron los delitos a nivel macro, relacionados con la exclusión y vulnerabilidad económica; nivel meso, relacionado con el contexto geográfico inmediato, el barrio y las zonas en que transcurre la cotidianidad de los jóvenes; y a nivel micro, relacionado con los aspectos personales del individuo (ICBF, 2015, p.30-34).

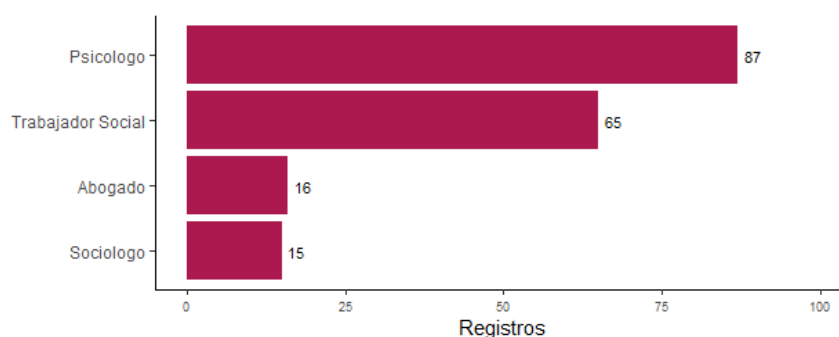
Tabla 6. Distribución de casos y ofensores atendidos por delito asociado - Ejecución de sanción

Delito	Ofensores	Casos
Hurto Art.239	44	41
Homicidio Art.103	37	35
Violencia intrafamiliar Art.229	11	12
Lesiones Art.111	7	8
Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones. Art.365	3	3
Homicidio culposo Art.109	1	1
Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes Art.376	1	1
Violencia contra servidor público Art.429	1	1

Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

De acuerdo con la información consignada en los registros, los psicólogos son la profesión que más ha intervenido en procesos de atención, con la participación en 87 casos, seguido por los trabajadores sociales que ha participado en la atención de 65 casos, luego se encuentran los abogados con participación en 16 casos y sociólogos en 15 casos. Esto, en buena parte porque el actual escenario normativo genera nuevas responsabilidades a los profesionales de la psicología al interior del SRPA, así como posibilidades de redistribución de competencias misionales e institucionales de los sectores judicial, forense y protección en favor de los NNA. La Psicología es imprescindible en el ámbito jurídico, ya que el derecho se constituye por componentes psicológicos, puesto que es precisamente el estudio de la conducta humana el que posibilita la construcción de normas que procuren prevenir, regular o promover cierto tipo de conductas. La importancia de la Psicología en el SRPA radica, entonces, en su función de articulador de la justicia en procesos de restablecimiento de derechos. Respecto al número de atenciones recibidas por ofensor, en la línea de ejecución de sanción el 37% de los ofensores ha recibido solo una atención, mientras que el 21% de los ofensores ha recibido 4 atenciones; generando **un promedio de 4,2 atenciones por ofensor**.

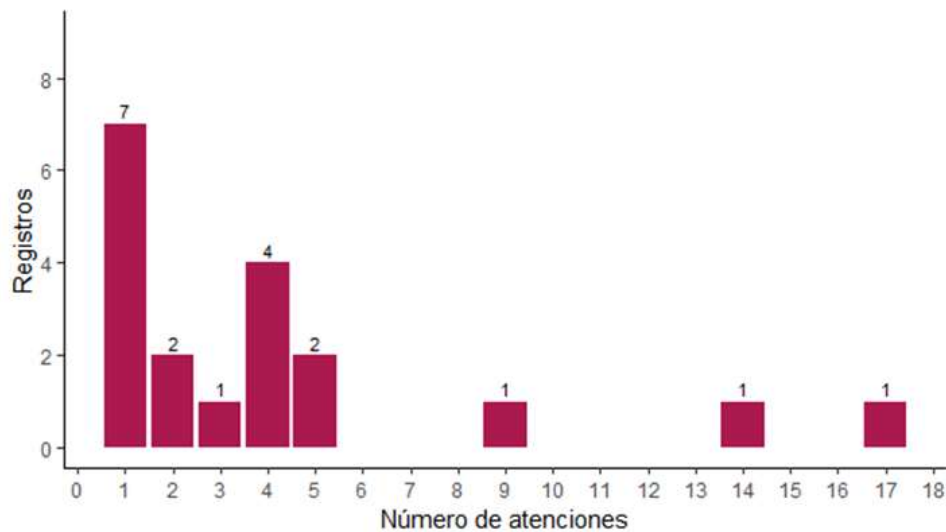
Gráfica 19. Distribución de profesión de los profesionales por número de casos asignados - Ejecución de sanción



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

Nota: 17 registros no reportaron información.

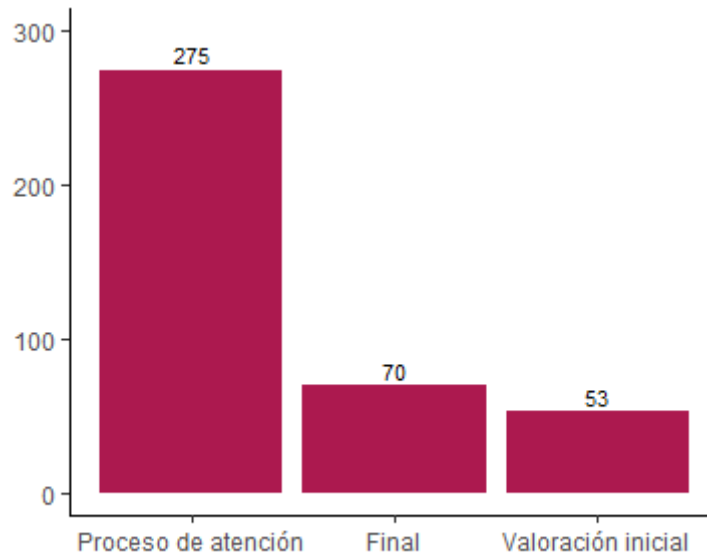
Gráfica 20. Distribución del número de atenciones por ofensor - Ejecución de sanción



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

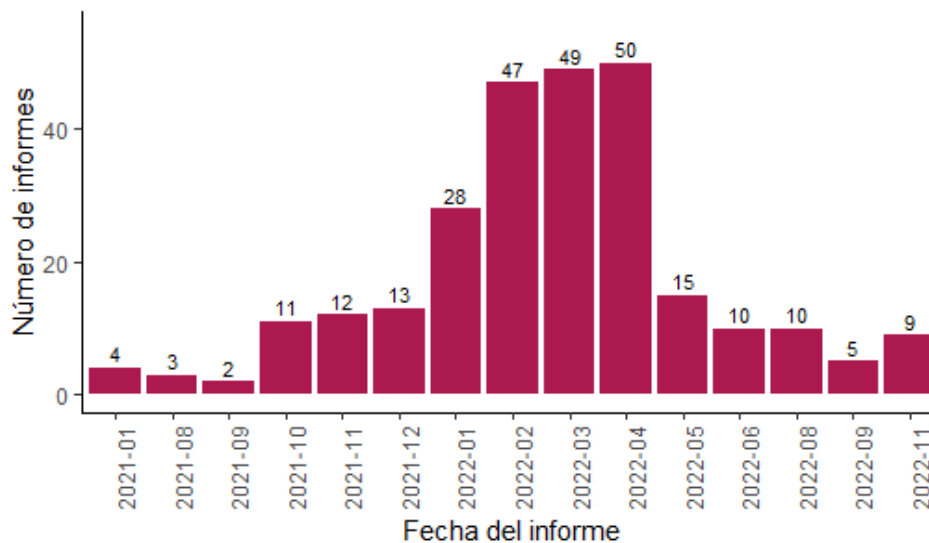
En la línea de ejecución de sanción los informes de atención presentados en un 69%, corresponden a un informe de proceso de atención, mientras que el 18% son informes finales y el 13% restantes son informes de valoración inicial. La distribución del número de informes presentados cada mes se asemeja a la campana de gauss como se evidencia en el gráfico 22, donde se observa un crecimiento en el número de informes presentados desde enero de 2021 hasta alcanzar el mayor número de informes presentados entre los meses de febrero y abril de 2022, mes desde el cual comienza a decrecer dicho valor. El eje en el cual se asignó el mayor número de objetivos fue **el de responsabilización con 104 objetivos asignados, seguido por el eje de reparación con 80 objetivos asignados y el eje de reintegración con 75 objetivos.**

Gráfica 21. Número de informes por tipo de informe - Ejecución de sanción



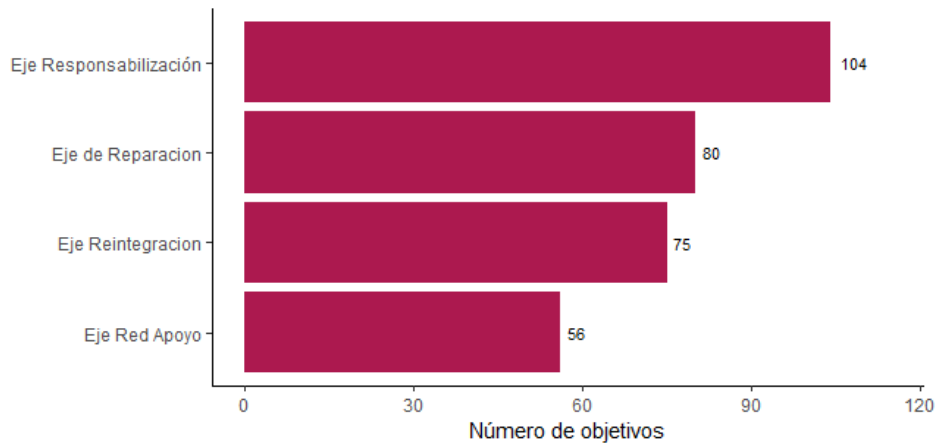
Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

Gráfica 22. Distribución en el tiempo del número de informes de proceso de atención presentados - Ejecución de sanción



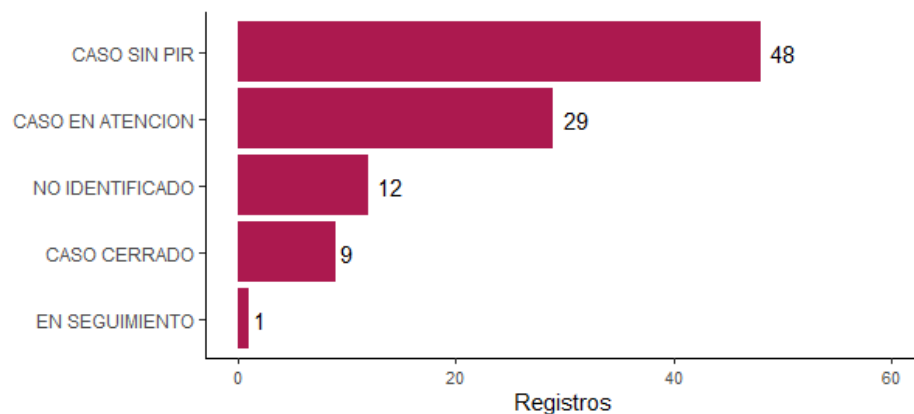
Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

Gráfica 22. Número de objetivos asignados por eje - Ejecución de sanción



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

Gráfica 23. Distribución de casos por su estado actual - Ejecución de sanción



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

En la gráfica 23 se presenta el estado de los casos que han sido atendidos a través de la ruta de ingreso Ejecución de Sanción al momento de extracción de los datos del sistema de información. El 47% de los casos aún están en la fase previa del programa aguardando la asignación del PIR y el 28% de los casos se encuentra en atención, mientras que el 8% ya han sido cerrados y el 1% de los casos está en seguimiento.

3. Valoración global del grado de cumplimiento de los compromisos

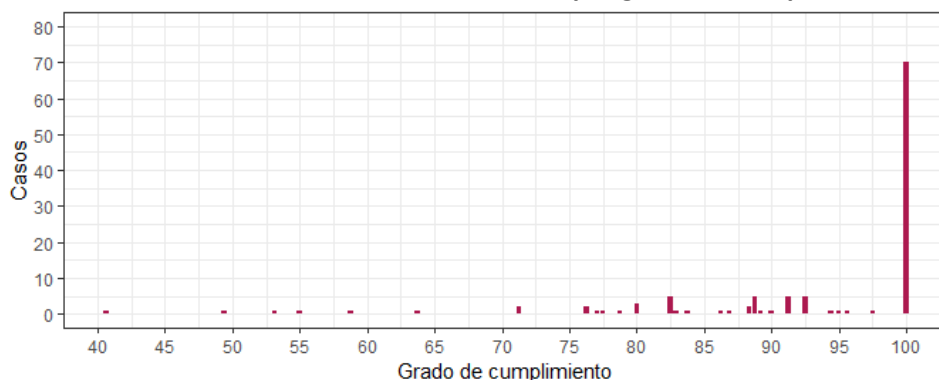
En esta sección se explican los procesos realizados para poder analizar de forma descriptiva los factores asociados al éxito del Programa Distrital de Justicia Juvenil Restaurativa. Para la construcción del indicador como medida de éxito del programa en el proceso de atención, se utiliza el grado de

cumplimiento por parte del ofensor de los compromisos establecidos, y se recurre a la variable de informes finales realizados por los profesionales de apoyo sobre los ofensores atendidos. En estos informes se reporta información detallada de los objetivos establecidos y el grado de cumplimiento por parte del ofensor para cada uno de los tres ejes del Programa (Reparación, Responsabilización, Reintegración); para la calificación del grado de cumplimiento de los compromisos al momento del informe, el profesional reporta dicho cumplimiento como “Total”, “Parcial” o “Pendiente”.

Para establecer una valoración global de resultados logrados fue necesario asignar un puntaje al grado de cumplimiento reportado en los informes, de esta forma, a los informes con grado de cumplimiento “Total” se le asignó el puntaje de 100, los informes con grado de cumplimiento “Parcial” se les asignó el puntaje de 50 y a los informes con grado de cumplimiento “Pendiente” se les asignó el puntaje de 25. **El procedimiento anterior fue necesario para establecer el grado de desempeño del ofensor en cada uno de los tres ejes, el cual se determinó como el promedio de los puntajes asociados a los informes por eje.**

Para el cálculo de la valoración global del proceso de atención se realizó una suma ponderada del desempeño del ofensor en los tres ejes, en este ejercicio el peso asignado al desempeño obtenido en los ejes fue de, 35% al puntaje de desempeño en el eje de Reparación, 35% al puntaje de desempeño en el eje de Responsabilización y 30% al puntaje de desempeño en el eje de Reintegración. Para el respectivo análisis descriptivo solo se utilizó la información de los ofensores que tuvieran reportes de los informes finales para la fecha de noviembre de 2022, de modo que la estimación del modelo se realizó sobre los 118 ofensores que cumplían con este requisito. En la gráfica 24 se presenta la distribución del grado de cumplimiento total calculado para los 118 ofensores, **observando notoriamente el alto grado de cumplimiento de los objetivos establecidos por parte de los ofensores atendidos en el programa**, esto se evidencia en que **el 59% (112) de los ofensores cumplieron “Totalmente” todos los objetivos establecidos por el programa**. El éxito del programa también se aprecia en el hecho de que **el 95% (112) de los ofensores obtuvieron una calificación superior a 70, mientras que el 86% (102) de los ofensores obtuvieron una calificación superior a 80.**

Gráfica 24. Distribución de ofensores atendidos por grado de cumplimiento total

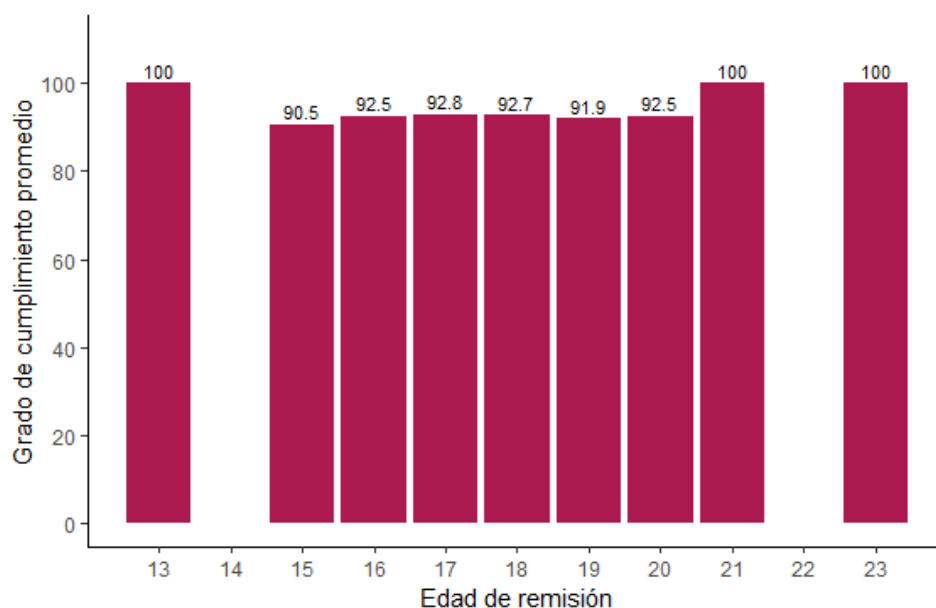


Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios

Ahora, se realizará el análisis de los factores que en este estudio se considera importantes en el proceso de atención y son determinantes en el éxito del programa, para ello **se realizaron descriptivas cruzadas entre dichas variables y el puntaje asociado al grado de cumplimiento total de los compromisos**. En primer lugar, se analiza la **edad** del ofensor al momento de remisión con el fin de examinar si la edad al momento de ingreso puede generar una predisposición por parte del ofensor al proceso de atención y condicionar el desempeño durante el Programa. Para generar la gráfica 25 se

calculó el promedio de la calificación global de cumplimiento para cada una de las edades de remisión observadas, entre las edades de remisión dentro de 15 y 20 años **no se logra evidenciar de forma clara una relación entre dicha edad y el puntaje promedio obtenido**. Las edades que se encuentran en los extremos de la distribución de las edades poseen un promedio de calificación debido a las pocas observaciones disponibles para esas edades.

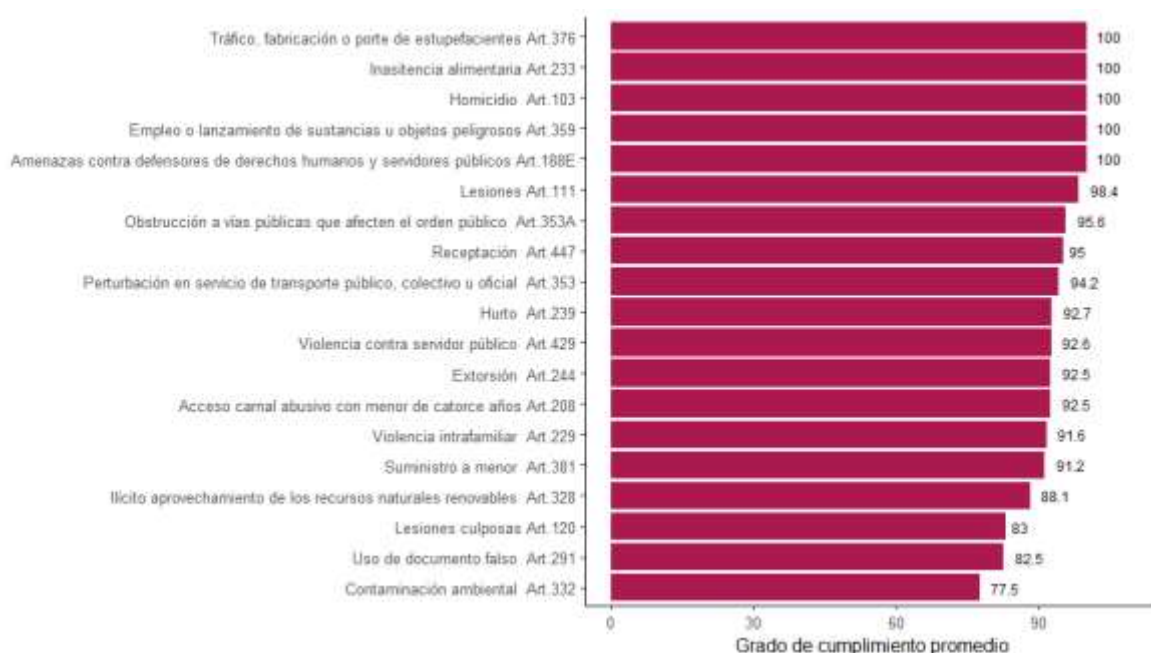
Gráfica 25. Grado de cumplimiento promedio por edad del ofensor en el momento de remisión



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios

Teniendo presente la gran variedad de casos acogidos por el programa y sus delitos asociados, resulta apropiado analizar la relación existente entre el grado de cumplimiento de los objetivos y el **tipo de delito** cometido. En la gráfica 26 se observa que **el puntaje de cumplimiento promedio más bajo lo presentan los ofensores que ingresaron al programa por haber cometido delitos en contra del medio ambiente, uso de documento falso y lesiones culposas**. Dado que el 70% de los ofensores contemplados en esta sección cometieron los delitos de hurto, violencia intrafamiliar o lesiones personales, es preciso darles especial interés; entre estos delitos **el puntaje promedio más alto se presenta en los ofensores que ingresaron por lesiones personales, seguido de los delitos asociados a hurto, siendo los casos de violencia sexual quienes obtienen el menor grado de cumplimiento promedio**.

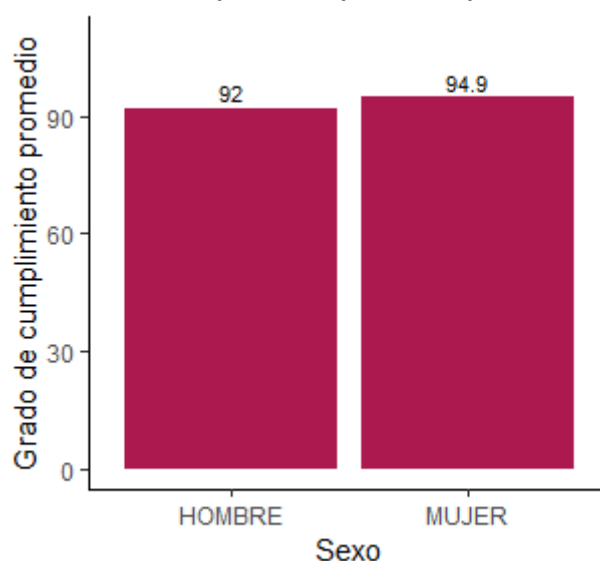
Gráfica 26. Grado de cumplimiento promedio por delito asociado



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios

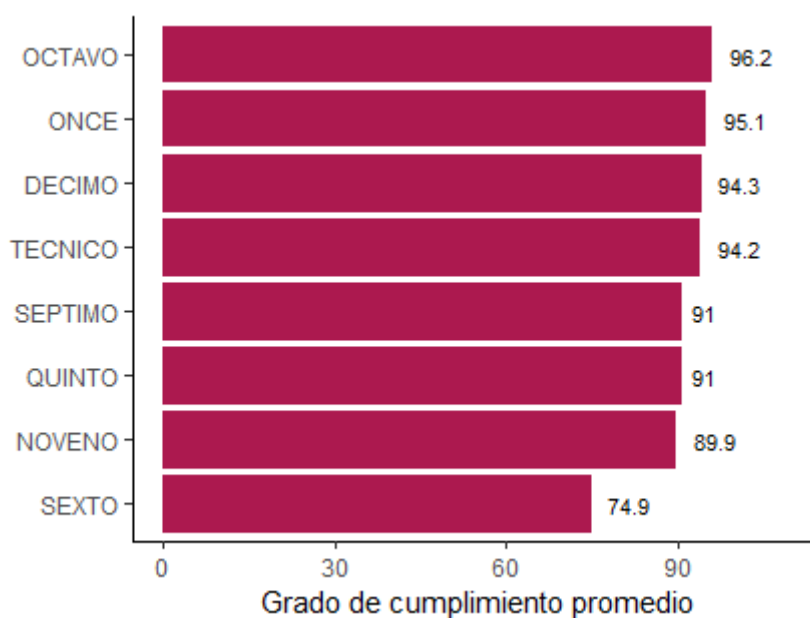
También se tiene en cuenta el **sexo** del ofensor, el **nivel educativo** y **ocupación**, para poder estudiar si existe una relación evidente entre estos factores y el éxito en el cumplimiento de los objetivos del programa. De las gráficas 27, 28 y 29 extraemos que, **las ofensoras de sexo femenino presentan un puntaje promedio superior al obtenido por los ofensores de sexo masculino**. Por otro lado, **los ofensores que se encuentran entre el grado quinto y noveno presentan los puntajes promedio del grado de cumplimiento más bajos, con excepción del grado octavo, lo cual puede generar una idea de que un mejor desempeño de los ofensores en el programa puede estar relacionado con un mayor nivel educativo**. El puntaje de cumplimiento promedio no varía en gran medida para las distintas ocupaciones reportadas por los ofensores, encontrando los puntajes más altos para los ofensores que reportaron una ocupación alternativa a las categorías presentadas, seguido de los ofensores que aseguraron ser estudiantes o trabajadores.

Gráfica 27. Grado de cumplimiento promedio por sexo del ofensor



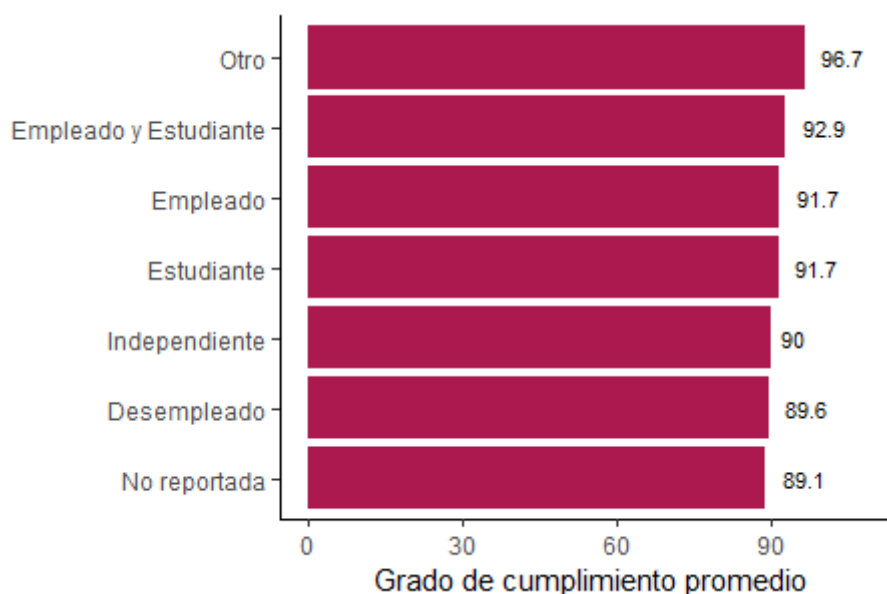
Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios

Gráfica 28. Grado de cumplimiento promedio por último grado de educación aprobado



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios

Gráfica 29. Grado de cumplimiento promedio por ocupación



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios

También resulta conveniente **examinar las condiciones y características dentro del proceso de atención que están relacionadas con un mayor grado de cumplimiento de los ofensores**, para así intuir las condiciones óptimas dentro del Programa en las que se obtuvo mejores resultados. Dado que el Programa permite la participación de la víctima y miembros de la red de apoyo del ofensor en el proceso de atención, se incluye una variable dicótoma que indica **si la víctima ha participado en el proceso** y otra variable dicótoma que indica **si el ofensor ha contado con una red de apoyo durante el proceso**. De igual manera, los registros generados por el Programa permiten identificar cuáles de las nueve **herramientas** más empleadas fueron utilizadas en el proceso de atención de cada uno de los casos y **la profesión de los profesionales** de apoyo que intervinieron durante cada proceso.

En la tabla 7 se presenta el grado de cumplimiento de los objetivos promedio asociado a cada uno de los factores asociados al proceso de atención expuestos previamente. En primer lugar, se observa que casos **en los que la víctima participa en el proceso de atención obtienen un grado de cumplimiento más alto, aunque no muy superior**. Mientras que en los casos en los cuales el ofensor contó con la participación de una red de apoyo obtuvo un grado de cumplimiento promedio superior a los otros casos, con un valor alto en el diferencial. La herramienta **“Princesa Malaika”** destaca de las demás herramientas por el alto nivel de desempeño obtenido por los ofensores sobre quienes se implementó, los 6 ofensores que trabajaron con esta herramienta cumplieron **“Totalmente”** todos los compromisos establecidos en el programa. **También es igualmente destacable los buenos resultados presentados por los 8 ofensores con quienes se trabajó con la herramienta “Pájaro restaurativo”,** quienes obtuvieron un puntaje de cumplimiento promedio de 99.1, a diferencia del puntaje promedio de 91.2 por parte de quienes no se aplicó esta herramienta. De las 9 principales herramientas aplicadas mayormente y que se encuentran en la tabla 13, solamente en las herramientas **“Caja de emociones”, “Conociéndome” y “Análisis funcional de la conducta”** se presentan que los ofensores sobre quienes se utilizó estas herramientas presenten una calificación promedio inferior al de los ofensores sobre quienes no se empleó.

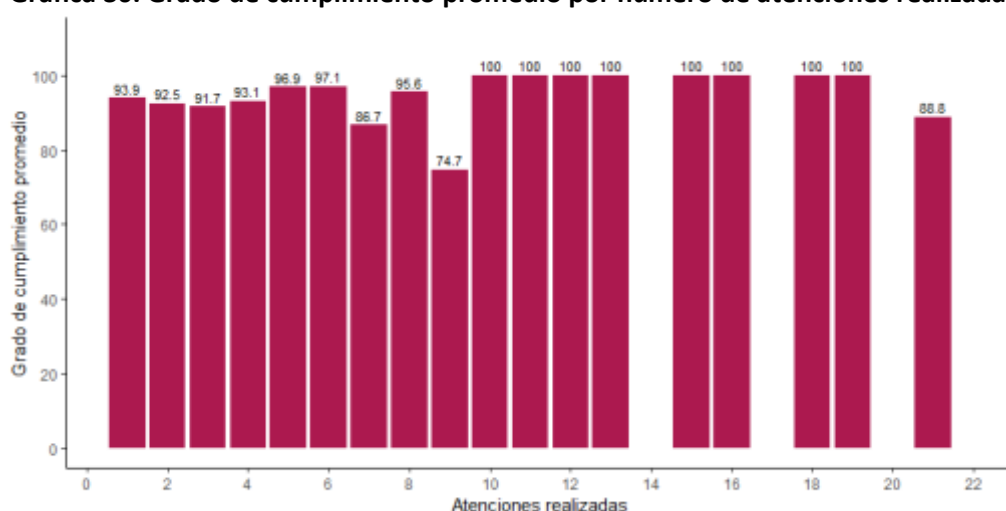
Tabla 7. Grado de cumplimiento promedio por factores de ocurrencia

Factor	Si	No
Participación de la víctima en el proceso	92.8	92.7
Participación de la red de apoyo del ofensor en el proceso	95.4	91.2
Participación de un trabajador social	92.8	92.2
Participación de un sociólogo	92.2	92.8
Herramienta: Pájaro restaurativo	99.1	92.3
Herramienta: Caja de emociones	91.5	92.9
Herramienta: Violentometro	96.8	92.1
Herramienta: Diagrama restaurativo!		
Identificación de daños	94.3	92.5
Herramienta: Conociéndome	91.7	92.9
Herramienta: Princesa Malaika	100	92.3
Herramienta: Trabajando por mis sueños	95.6	92.6
Herramienta: Análisis funcional de la conducta	91.2	92.8

Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios

Para **analizar si existe una relación clara entre un mayor número de secciones de atención y un mayor grado de cumplimiento de compromisos por parte del ofensor**, se calculó el número de secciones de atención recibidas por el ofensor a lo largo del programa y el grado de cumplimiento promedio para cada valor. Como se percibe en la gráfica 30, **el puntaje de cumplimiento promedio parece aumentar generalmente a medida que se presenta un mayor número de atenciones hasta la sexta atención**, tramo en el que se encuentran el 80% de las observaciones, lo cual parece sugerir que el grado de cumplimiento de los objetivos aumenta para los ofensores que reciben más secciones de trabajo.

Gráfica 30. Grado de cumplimiento promedio por número de atenciones realizadas



Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios

Hallazgos y Conclusiones

- La justicia restaurativa, como finalidad del SRPA, contempla mecanismos para adelantar procesos o prácticas restaurativas, además de un enfoque que procura que la atención de los funcionarios que participan en cada una de las fases del proceso y de la sanción, velen por materializar los elementos esenciales de la misma. Así, cada funcionario, desde el rol que le corresponde, debe realizar acciones tendientes a lograr las finalidades de la justicia restaurativa, bien sea a partir de acciones que garanticen la participación de las partes involucradas, implementar un lenguaje comprensible, estimular el diálogo y la escucha activa, generar procesos respetuosos, garantizar una participación activa a las víctimas, no estigmatizar y liderar acciones incluyentes. También se puede materializar a partir de acciones pedagógicas, que faciliten la identificación de necesidades de reparación, en las cuales se trabaje en torno a la responsabilización o la materialización de procesos o prácticas restaurativas.
- El no reconocer la trascendencia del debate de la justicia restaurativa, puede llevar a que ocurra lo que ya ha advertido Defensoría del Pueblo (2015) con los adolescentes privados de la libertad:

“(i) no se aplican medidas pedagógicas, sino castigos frente a la responsabilidad del adolescente; (ii) se pretende que la amenaza de este castigo sea utilizada como mecanismo para disuadir del crimen a otros adolescentes o para evitar reincidencias; (iii) las víctimas no son tomadas en cuenta como sujetos importantes dentro del proceso, ya que de hecho, no son consideradas; (iv) la comunidad es mantenida al margen de este proceso y no es mediadora alguna del proceso restaurativo; (v) la participación del adolescente se produce a través de un apoderado; y (vi) se aísla al adolescente de la comunidad de la que hace parte y en la que se produjo el daño que está llamado a reparar” (Defensoría del Pueblo, 2015, p. 87).
- Los hallazgos de las entrevistas realizadas destacan particularidades que pueden comprometer el buen rendimiento del Programa, como que, al no tener acceso a los expedientes del juzgado, los operadores de la sanción desconocen el número de procesos en los que están siendo requeridos los jóvenes. Por tanto, muchas veces los jóvenes no saben que tienen otra sanción y reciben la notificación en etapas avanzadas del proceso restaurativo. Eso genera crisis y, en ocasiones, rupturas en el proceso mismo.
- En cuanto al procedimiento y el desarrollo estratégico de cada línea, las entrevistas realizadas revelaron que, en los casos donde los jóvenes se encuentran privados de la libertad, los centros de detención limitan las reuniones a una hora, espacio que debe ser aprovechado por los profesionales para implementar, de forma creativa, las estrategias convenidas para el proceso.
- En términos generales, el número de ofensores y casos atendidos por el PDJR agrupados según el tipo de delito asociado, señala a la violencia intrafamiliar como el delito que más registros de ofensores y casos presenta, seguido de hurto y homicidio. Es importante mencionar que los dos primeros delitos agrupan el 64% de los ofensores y el 63% de los casos atendidos en el programa. Aunque, el hurto hace parte de una dinámica mucho más amplia

de criminalidad a nivel distrital, la violencia intrafamiliar, por su parte, difiere en su presencia al resto de la dinámica de la ciudad.

- La línea de principio de oportunidad revela que el 42% de los ofensores registrados obedecen a casos de violencia intrafamiliar, al igual que el 41% de los casos. Lo mismo sucede con el delito de hurto, que recoge el 31% de los ofensores y el 26% de los casos.
- La línea de ejecución de sanción agrupa en el delito de hurto a más del 40% de sus registros tanto de ofensores (42%), como de casos (40%). Le sigue homicidios con 35% de los ofensores y 34% de los casos, y violencia intrafamiliar, con 10% de los ofensores y 12% de los casos.
- **El 79% de los participantes del PDJJR como ofensores son hombres y el 38% son mujeres, contrario a las víctimas participantes donde el 65% son mujeres y el 30% restantes son hombres.** Para el caso de las redes de apoyo participantes; de ofensor, de la víctima o mixtas, también se encuentran mayoritariamente compuestas por mujeres.
- En la línea de principio de oportunidad se identificó que mientras en el 78% de los casos registrados el ofensor es hombre, en el 65% de los mismos la víctima es mujer. Entretanto, en el 79% de los registros la red de apoyo, tanto para víctima como ofensor, es conformada por mujeres.
- La línea de ejecución de sanción conserva al hombre como principal ofensor (84%) y a la mujer, además de víctima en la mayoría de los registros (29%), la destaca, a su vez, como la red de apoyo del ofensor (87%).
- **La distribución del número de ofensores intervenidos en el PDJJR de acuerdo a la edad al momento de la remisión señala que, para el caso de principio de oportunidad, la mayoría de los ofensores (29%) tienen 18 años al momento de ser remitidos al programa, después están los ofensores que son remitidos a los 17 años (26%). Vale la pena resaltar que los ofensores que son remitidos entre los 17 y 18 años representan más del 50% del total, y la densidad de la distribución esta sesgada hacia las edades menores a 18 años.** La línea de ejecución de sanción, por otro lado, revela que las edades de los ofensores al momento de la remisión se concentran, predominantemente, en los 17 años con el 33% de los registros. En este caso, la densidad de la distribución esta sesgada hacia valores superiores a la edad de 17 años.
- Al realizar un indicado de valoración global de resultados se evidencia el compromiso y el éxito del programa en la alta concentración de casos en los cuales los jóvenes atendidos han cumplido a gran cabalidad los objetivos planteados por el programa.
- A pesar de los excelentes resultados evidenciados al momento de elaboración de este documento, la muestra generada a partir de los casos finalizados y los informes finales reportados en el sistema de información no es lo suficientemente grande para poder elaborar una evaluación de impacto o de resultados.
- En los casos finalizados se puede apreciar que en promedio las mujeres han logrado cumplir en mayor grado los objetivos del programa en comparación con los hombres; igualmente,

quienes tienen por lo menos nivel educativo bachillerato han logrado mejores resultados que quienes han logrado nivel educativo hasta primaria o secundaria.

- En cuanto al proceso de atención, los casos en los cuales los ofensores han contado con red de apoyo obtienen un mayor grado de cumplimiento de los objetivos. Vale la pena resaltar que los casos en los cuales se ha implementado durante el proceso de atención herramientas como “Princesa Malaika”, “Pájaro Restaurativo” o “Violentometro” presentan mejores resultados que los casos en los que no se han implementado dichas herramientas.
- La labor y esfuerzos realizados para poder implementar el Sistema de Información Penal Adolescente ha permitido la posibilidad de realizar a lo largo de este documento un análisis preliminar de los principales resultados y éxitos logrados durante los últimos años del Programa Distrital de Justicia Juvenil Restaurativa. No obstante, se puede evidenciar un problema de subregistros en los registros de atención e informes disponibles en el sistema de información, por lo cual no se debe restar importancia a la necesidad de registrar en el sistema de información los registros disponibles, con el fin de posibilitar un mejor análisis y poder visibilizar todo el trabajo realizado dentro del programa.
- Para lo cual se requiere de esfuerzos conjuntos entre la Dirección de Responsabilidad Penal Adolescente en la identificación de necesidades, la Dirección de Tecnologías y Sistemas de la Información en el constante mantenimiento evolutivo del sistema de información, y la Oficina de Análisis de la Información y Estudios Estratégicos en la extracción, procesamiento y análisis de los datos y las recomendaciones de mejoras en su captura.
Reiteradamente en las sesiones de trabajo se refirió dificultad en los tiempos de respuesta del sistema de información, hecho que resulta relevante para atender desde la Dirección de Tecnologías y Sistemas de la Información, dado que si bien puede que se cuente con la funcionalidad la alta latencia conlleva a la pérdida de oportunidad en el registro.
- Con el fin de poder profundizar y realizar un mejor análisis de resultados del Programa, se recomienda cargar en el sistema de información toda la información disponible relacionada al grado de cumplimiento y resultado de todos los objetivos asignados por el equipo de profesionales. De igual forma, es necesario continuar con la permanente revisión de la calidad del dato en los registros del sistema de información, así como la corrección de inconsistencias en los registros que se han logrado identificar a lo largo de este documento.

Bibliografía

- Agudelo Gallego, C. (2017). Implicación del enfoque restaurativo en el Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes: el caso del Centro de Atención Especializado Carlos Lleras Restrepo. *Revista Ratio Juris*, 12 (25), pp. 117-130. DOI: 10.24142/raju.v12n25a.
- Álvarez-Correa, M y Valencia, L. (2016). El otro invisible. Reparación de las víctimas de los adolescentes infractores de la Ley Penal, Ley 1098 de 2006. ¿Dónde estamos? Bogotá: IEMP Ediciones.
- Asamblea General de las Naciones Unidas (1985). Reglas mínimas de las Naciones Unidas para la administración de la justicia de menores “Reglas de Beijing”. Resolución 40/33 de 1985.

- Asamblea General de las Naciones Unidas (1990). Directrices de las Naciones Unidas para la prevención de la delincuencia juvenil "Directrices de Riad". Resolución 45/112 de 1990.
- Asamblea General de las Naciones Unidas (1990). Reglas de las Naciones Unidas para la protección de los menores privados de la libertad "Reglas de La Habana". Resolución 45/113 de 1990.
- Asamblea General de las Naciones Unidas (1990). Reglas mínimas de las Naciones Unidas sobre las medidas no privativas de la libertad "Reglas de Tokio". Resolución 45/110 de 1990.
- Braithwhite, J. (2010). The fundamentals of restorative justice. En: A Kind of Mending. Restorative Justice in the Pacific Islands (pp. 35-44). Australia: ANU E Press.
- Brito Ruíz, D. (2010). Justicia Restaurativa. Reflexiones sobre la experiencia en Colombia. Loja, Ecuador: Editorial de la Universidad Técnica Particular de Loja.
- Calvo Soler, R. (2018). Justicia Juvenil y Prácticas Restaurativas. Trazos para el diseño de programas y para su implementación. NED Ediciones.
- Campos García, S. (2009). La convención sobre los derechos del niño: el cambio de paradigma y el acceso a la justicia. Revista IIDH, 50. Pp. 351-378. Recuperado el 18/11/22 de: <https://www.iidh.ed.cr/IIDH/media/1631/revista-iidh50.pdf>
- Caro Cuartas, S. (2015). Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes en el marco de la Justicia Restaurativa, desde el año 2006 en Colombia. Summa Iuris, 3 (1), pp. 150-183.
- Casas Farfán, L. (2010). Justicia restaurativa como finalidad del sistema de responsabilidad penal para adolescentes. Revista Socio-Jurídicos, 59, pp. 89-116.
- Chaparro Borda, V. (2010). Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes. Justicia Restaurativa. Bogotá: Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla - Consejo Superior de la Judicatura. Comité de los Derechos del Niño. (2007). Observación general No. 10. Los derechos del niño en la justicia de niños, niñas y adolescentes.
- Consejo Económico y Social de Naciones Unidas (2000). Principios básicos para la aplicación de programas de justicia restitutiva en materia penal. Resolución 2000/14. Consejo Económico y Social de Naciones Unidas (2002). Principios básicos para la aplicación de programas de justicia restitutiva en materia penal. Resolución 2002/12.
- Consejo Nacional de Política Económica y Social (2009). Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes - SRPA: Política de Atención al Adolescente en Conflicto con la Ley. Conpes 3629 de 2009.
- Consejo Superior de la Judicatura. (s/f). ABC del Sistema de Responsabilidad Penal de Adolescentes, esquema operacional y catálogo de audiencias. Recuperado el día de mes de año de: <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/10228/1559849/Contenido+Sistema+Penal+para+Adolescentes.pdf/08ff6d1e-21c4-40d0-a77c947679157158>
- Corte Constitucional de Colombia (2005). Sentencia C-979 de 2005. MP. Jaime Córdoba Triviño.
- Corte Constitucional de Colombia (2005). Sentencia C-203 de 2005. MP. Manuel José Cepeda Espinosa.
- Fiscalía General de la Nación. (2017). Manual de procedimiento penal abreviado y acusador privado. Dirección Nacional del Sistema Penal Acusatorio y de la Articulación Interinstitucional en Materia Penal. Bogotá. Flórez Rodríguez, M. (2019). Justicia restaurativa y proceso penal. Recuperado el 16 de octubre de 2022 de: <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/10240/21523514/JUSTICIA+RESTAURATIVA-4.pdf/59348f97-4a8c-4a8b-97b6-0b8761f34585>
- Instituto Colombiano de Bienestar Familiar – ICBF. (2012). La justicia restaurativa en el Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes en Colombia. Observatorio del Bienestar de la Niñez, 5. Bogotá.
- Instituto Colombiano de Bienestar Familia – ICBF y Departamento Nacional de Planeación – DNP. (2013). Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes. Guía para su comprensión.

Bogotá. Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - ICBF. (2018). Lineamiento de servicios para medidas y sanciones del proceso judicial Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes-SRPA. Bogotá. Recuperado el 5 de octubre de 2022 de: https://www.icbf.gov.co/sites/default/files/procesos/lm14.p_lineamiento_d_e_servicios_para_medidas_y_sanciones_del_proceso_judicial_srpa_v2.pdf

Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - ICBF. (2018a). Lineamiento modelo de atención para adolescentes y jóvenes en conflicto con la ley - SRPA. Bogotá. Recuperado el 5 de octubre de 2022 de: https://www.icbf.gov.co/system/files/procesos/lm15.p_lineamiento_tecnico_modelo_de_atencion_para_adolescentes_y_jovenes_en_conflicto_con_la_ley-srpa_v4_0.pdf

Jiménez Marín, D. (2009). Responsabilidad penal juvenil en Colombia: de la ideología tutelar a la protección integral. Revista Diálogo de Derecho y Política, 1, pp. 133-151. Recuperado el 5 de octubre de 2022 de: <http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/derypol/article/view/2103/1831>

Anexos

Tabla 1. Herramientas utilizadas por atención (Principio de oportunidad)

HERRAMIENTA	Número de atenciones
NO IDENTIFICADA	563
DIAGRAMA RESTAURATIVO! IDENTIFICACIÓN DE DAÑOS	61
CAJA DE EMOCIONES	54
VIOLENTOMETRO	39
CONOCIENDOME	37
PRINCESA MALAIKA	24
ANALISIS FUNCIONAL DE LA CONDUCTA	21
REPARANDO ANDO	19
TRABAJANDO POR MIS SUEÑOS	19
DISCUTAMOS ACERCA DE	18
PAJARO RESTAURATIVO	18
LA PALABRA CLAVE	17
MATRIZ DE ANALISIS EMOCIONAL Y EXISTENCIAL	15

MI CARTA	14
CIRCO DE LA MARIPOSA	13
ARBOL DE LA VIDA	12
SOY DUEÑO DE MIS ACCIONES	12
MATRIZ DE DAÑOS E IDENTIFICACIÓN DE NECESIDADES	10
METÁFORAS	9
MI ESTILO DE VIDA	9
EMOPA (EMOCIÓN, PENSAMIENTO, ACCIÓN)	8
CONSTRUCCION DE VINCULOS	7
HAZ TU MAPA	7
TRANSITANDO MI IRA	7
VIOLENCIA DE GENERO Y TIPOS DE VIOLENCIA	6
COMUNICACIÓN NO VIOLENTA (CNV)	5
MATRIZ DE NECESIDADES Y HABILIDADES	5
SOPA DE LETRAS	5
BUSCAR Y COMPRENDER EL SENTIDO QUE DAMOS A LA JUSTICIA MATERIALES	4
CARTAS VOZ DEL CONOCIMIENTO	4
LA BRUJULA DE MI CAMINO	4
MARIPOSAS, MENSAJERAS DE SANACIÓN	4
MONTAÑA DE EMOCIONES	4
RESIGNIFICACIÓN DE VINCULOS	4
CARTAS EL CUATRO ACUERDO / QUINTO ACUERDO	3
COHESION FAMILIAR - DISFRUTANDO DE LA VIDA EN FAMILIA	3
EL RECONOCIMIENTO DE NUESTRAS FORTALEZAS	3
LA COLCHA DE LA ESPERANZA	3
LA FLOR RESTAURATIVA	3
USANDO MI PARAGUAS	3

APRENDAMOS A RELACIONARNOS A TRAVÉS DE DECLARACIONES AFECTIVAS	2
CAMINO DE LOS SUEÑOS	2
DIBUJANDO AL AGRESOR	2
EL VALOR DE NUESTRA HISTORIA	2
MIS NÚCLEOS Y MIS CAPAS	2
MUSICA	2
NORMAS Y LÍMITES	2
SEXUALIDAD SALUDABLE	2
CREANDO MI PIRÁMIDE DE NECESIDADES	1
EL LABERINTO DE LOS AFECTOS	1
ELIJO COMO RESPONDO	1
GUSTO MODELO H	1
JUEGO DE ROLES	1
JUICIO AL JUICIO	1
MI CUERPO, MI HISTORIA, CON QUIEN CUENTO	1
MITOS Y VERDADES DEL CONSUMO DE SPA	1
PALABRA CLAVE	1
QUE HACES CON TU MENTE	1
RIESGOS Y DECISIONES	1
RODANDO POR LA VIDA	1
SI Y NO	1
VERDADERAMENTE RESPONSABLE	1
VIOLENCIA DE GÉNERO Y TIPOS DE VIOLENCIA	1
YO, TÚ, OTRO	1

Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios

Tabla 2. Herramientas utilizadas por atención (Ejecución de sanción)

HERRAMIENTA	REGISTROS
NO REGISTRA	84
DIAGRAMA RESTAURATIVO! IDENTIFICACIÓN DE DAÑOS	10
MATRIZ DE ANALISIS EMOCIONAL Y EXISTENCIAL	9
VIOLENTOMETRO	6
PRINCESA MALAIKA	4
CAJA DE EMOCIONES	3
MARIPOSAS, MENSAJERAS DE SANACIÓN	3
CARTA AL SEÑOR TIEMPO	2
CONOCIENDOME	2
JUICIO AL JUICIO	2
TRABAJANDO POR MIS SUEÑOS	2
TRANSITANDO MI IRA	2
ARBOL DE LA VIDA	1
DIBUJANDO AL AGRESOR	1
EMOPA (EMOCIÓN, PENSAMIENTO, ACCIÓN)	1
MI CARTA	1
PAJARO RESTAURATIVO	1
SOPA DE LETRAS	1

Fuente: Cálculos propios con información del Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente SRPA. Información extraída el día 11/11/2022. Elaborado por la Oficina de Análisis de Información y Estudios Estratégicos. Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. Información sujeta a cambios.

ⁱ Un caso puede estar compuesto por más de un ofensor.